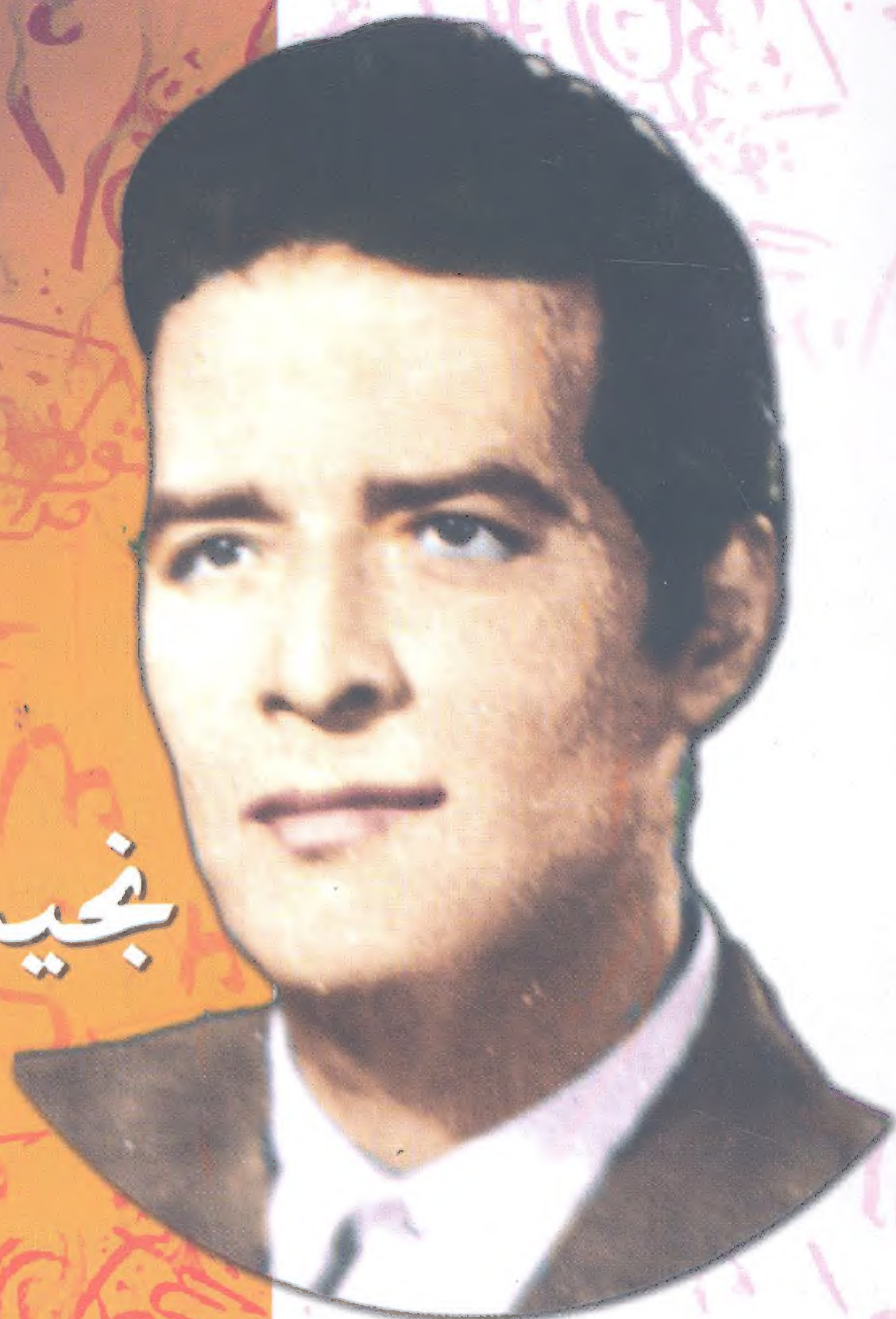


المجلس
الأعلى
للثقافة



نجيب سرور

تحت عباءة أبي العلاء

تقديم و إعداد

حازم خيرى

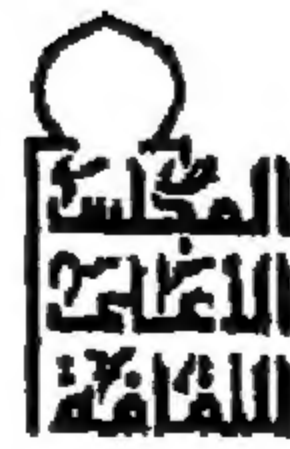
٢٠٠٨ء
دار الكتب و الوثائق القومية
القاهرة

المجلس الأعلى للثقافة

تحت عباءة أبي العلاء

تأليف: نجيب سرور

تقديم وإعداد
حازم خيرى



٢٠٠٨

المجلس الأعلى للثقافة

بطاقة الفهرسة
إعداد الهيئة العامة لدار الكتب والوثائق القومية
إدارة الشؤون الفنية

سرور، نجيب
تحت عباءة أبي العلاء. تأليف : نجيب سرور ، تقديم
وإعداد: حازم خيرى
القاهرة، المجلس الأعلى للثقافة، ط ١، ٢٠٠٨
١٨٨ ص؛ ٢٤ سم.
١ - الأدب العربى - تاريخ ونقد
٢ - المعرى ، أحمد بن عبد الله بن سليمان ، ٩٧٣-١٠٥٧
(أ) خيرى ، حازم (معد)
(ب) العنوان ٨١٠,٩

رقم الإيداع ٢٠٠٨/١١٨٤٢
الترقيم الدولى 4-766-437-977
طبع بالهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية

حقوق الطبع محفوظة للمجلس الأعلى للثقافة.

شارع الجبلية بالأوبرا- الجزيرة- القاهرة ت ٢٧٣٥٢٣٩٦ فاكس ٢٧٣٥٨٠٨٤
El Gabalaya St., Opera House, El Gezira, Cairo.

Tel.: ٢٧٣٥٢٣٩٦ Fax: ٢٧٣٥٨٠٨٤.

لجيب: أيها الناس، لم لذت بدارك؟

أبو العلاء: أولو الفضل في أوطانهم غريباء!

لجيب: لم لمتن حل؟

أبو العلاء: إلى أين الرحيل؟

أي فرق بين أن أفنى بعصري...

لو تن و مر الصديق أو أفنى بداري...

أو أراي ضائعاً في غيب داري؟!

لجيب سرور

"لزوم ما يلزم"

المحتويات

الصفحة	العنوان
7	مقدمة
31	الجزء الأول: الفكر والشعر في منظور أبي العلاء
33	أبو العلاء بين الترغيب والترهيب
41	منهج الشك بين أبي العلاء وديكارت وطه حسين
53	منهج الديالكتيك العلائقي بين المذاهب المثالية والمادية
71	الفكر والشعر في منظور أبي العلاء
81	خصومة خسرها الأدب العربي
87	حول رسالة الغفران لأبي العلاء
95	بين هوامش الغفران
99	الجزء الثاني: دليل القارئ الذكي إلى عالم أبي العلاء
101	الفصل الأول: مشروط أبي العلاء
113	الفصل الثاني: أبو العلاء داعية للثورة
123	الفصل الثالث: الكتيبة الخرساء
133	الفصل الرابع: حملة أبي العلاء على الماسونية
149	الفصل الخامس: لمن كتبت رسالة الغفران؟
161	الفصل السادس: الطبيعة الشفوية لرسالة الغفران
171	الفصل السابع: الموقف العلائقي من المرأة
179	ثبت بالأعمال والمؤلفات

المقدمة

"أولو الفضل في أوطانهم غرباء"... لكم تصدق تلك العبارة العلائية الرائعة أكثر ما تصدق على هذا الكتاب القيم وصاحبه الراحل النبيل نجيب سرور. وقصة ذلك أن الكتاب المائل ظلّ حبيس الأدراج لسنوات طوال، تربو على الثلاثين عامًا تقريبًا، عانت خلالها أرملة الكاتب الروسية السيدة ساشا كورساكوفا الأمرين في سبيل إخراجه إلى النور ككتاب مكتمل، بعد أن نُشرت بعض أجزاءه متفرقة في مجلات مختلفة، وذلك قبل أن يرحل نجيب سرور عن دنيانا... أقول إن الأرملة الوفيّة أبت إلا أن يُنشر الكتاب مكتملاً، تنفيذًا لوصيّة زوجها الراحل من ناحية، وإدراكًا منها لأهميّة الكتاب وأهميّة موضوعه لنجيب سرور من ناحية أخرى. فلطالما كرّر الرجل على مسامعها إعجابه الفائق بثلاث شخصيات رآها تجسيدًا حلواً لعالمه المنشود، أولها المسيح عليه السلام، وثانيها دون كيخوته الشهير بطل رواية ثربانتس الشهيرة التي تحمل الاسم نفسه، وثالثها أبو العلاء المعرّي شاعر الفلاسفة وفيلسوف الشعراء، ولنا معه حديث يطول. المهمُّ أنّه إلى هذه الدرجة أحبّ نجيب سرور أبا العلاء، حتّى إنه أنزله تلك المتزلة الكريمة في عقله وقلبه.

بيد أنه قد يكون ملائمًا قبل التطرّق إلى الحديث المسهب عن الكاتب الراحل وموضوع كتابه المهمّ، إطلاع القارئ الكريم على طبيعة علاقة كاتب هذه السطور بنجيب سرور، وكيفية وصول مخطوطة هذا الكتاب القيم إلى يده. كنت قد فرغت لتوى من "الإنسان هو الحل"... الصادر عن دار "سطور" للنشر، وهو كتاب أودعته رؤيتي للنهج الإنساني أو الأنسنيّة Humanism كما

يحلو للبعض -وأنا منهم- أن يسميها. ورحت أبحث عن شخصية أطبق عليها ذلك النموذج الأنسني التفسيري، إيماناً مني بعلميته وواقعيته، فقادتني خطأي إلى نجيب سرور. فرحت أجمع المعلومات والوثائق عن الرجل، علاوة على إقبالي على اقتناء وحصر أعماله المنشورة. والحق أنني وجدت في أرملته السيدة ساشا كورساكوفا خير معين، فقد فاجأتني في لقائي الأول بها بمقهى ريش الشهير بأن دفعت إليّ بحزمة من الأوراق، قالت لي إنها مخطوطة دراسة قيمة غير منشورة، كتبها زوجها الراحل عن أبي العلاء المعري، وطلبت مني إعدادها للنشر. وبقدر ما أثلج الطلب المفاجئ صدري، فقد أخافني لوعورة الطريق وثقل العبء.

وأراني مجبراً، قبل المضي قدماً في الحديث عن الدراسة وصاحبها أن أستطرد بعض الشيء للتعريف بالأنسنية في عجالة، عسى أن يدرك القارئ الكريم دوافع إقبال كاتب هذه السطور على إعداد مخطوطة هذه الدراسة المهمة للنشر وعسى أن يطمئن القارئ نفسه إلى أمانة الجهد المبذول لخروج المخطوطة إلى النور على النحو الذي أراده الراحل الكريم نجيب سرور، فالنص الأصلي لم يمس من قريب أو بعيد، ولسوف أتحدث عن ذلك لاحقاً بشيء من التفصيل.

الأنسنية نهج يحترم الإنسان ويُنزله المترلة اللائقة به، فهي تقول بالإنسان كأعلى قيمة في الوجود، وهدفها هو التمهيد للنقد للأشياء بما هي نتاج للعمل البشري وللطاقات البشرية، تحسباً لسوء القراءة وسوء التأويل البشريين للماضي الجمعي كما للحاضر الجمعي. ففي رحاب الأنسنية لا يوجد سوء تأويل لا يمكن مراجعته وتحسينه وقلبه رأساً على عقب، ولا يوجد كذلك تاريخ لا يمكن استعادته، إلى حد ما، وفهمه بشغف بكل ما فيه من عذابات وإنجازات. وبعبارة أخرى، تنسف الأنسنية جذرياً الأطروحة القائلة بأن تبجيل ما هو تراثي أو أتباعي

يتعارض حتماً مع التجديد المستمر للمعطيات المعاصرة. وإذا اتخذنا التاريخ كمثال، نجد أن الأنسنيين يرونه مساراً غير محسوم، قيد التكوين، لا يزال مفتوحاً على حضور الناشئ والتمرد وغير المستكشف وغير المقدّر حقّ قدره وما يطرحه من تحدّيات. كما أنهم يرون أن الإنسان هو صانع التاريخ، ومن ثم فهو قادر على اكتناهِهِ عَقْلِيّاً، وفق المبدأ القائل بأننا كبشر ندرك فقط ما نَحْنُ صانعوهُ، أو بالأحرى نراه من وجهة نظر الإنسان الصانع، فإن تعرّف شيئاً ما يعنى أن تعرف الكيفيّة التي بها صُنِعَ ذلك الشيء.

وطبقاً للأنسنيّ الفدّ إدوارد سعيد، ليست الأنسنيّة طريقة لتدعيم وتأكيد ما قد عرفناه وأحسّسناه دوماً، وإنّما هي وسيلة تساؤل وإقلاق وإعادة صياغة للكثير ممّا يقدّم لنا اليوم على أنه يقينات مسلّمة، معلّبة، مُغلّقة على النقاش، ومشفّرة على نحو غير نقديّ، بما فيها تلك الموجودة في ما اصطلح على كونه آراء وأعمال خالدة يجرى تغليفها برقائق المحرّمات الثقافية. فثمة صعوبة في القول بأن عالمنا الفكريّ والثقافيّ كناية عن مجموعة بسيطة وبديهية من خطابات الخبراء، فالأرجح أنه تنافر مضطرب من المدوّنات غير المحسومة. ولكل حضارة أن تلبّي روحها هذا النهج الأنسنيّ المنشود. ولهذا علينا أن نلتمسه في الحضارات المختلفة، فخصائصه العامّة تكاد تكون واحدة بين جميع الحضارات:

"١" معيار التقويم هو الإنسان.

"٢" الإشادة بالعقل ورّد التطوّر إلى ثورته الدائمة.

"٣" تثمين الطبيعة والتعاطي المتحضّر معها.

"٤" القول بأن التقدم إنّما يتمّ بالإنسان نفسه.

"٥" تأكيد التزعة الحسّية الجماليّة.

والسؤال الذى لا بد أنه جائل بصدور الكثيرين، خصوصاً ممن لم يعاصروا نجيب سرور، أو حتى عاصروه ولم يسمعوها بحكايته المحزنة وهم أكثر: من نجيب سرور؟ وما حكايته المحزنة والفاجعة؟ وما سرّ هذا الصمت الإعلامى الرهيب والتجاهل التام لمكانة الرجل فى الفكر العربى فى وقت لا يتوقف فيه ضسجيج احتفاء الإعلام العربى بالأقزام من كل حدب وصوب؟ والجواب: نجيب سرور هو ذلك الأسنى الفذ الذى لم يقنع على الأرجح بنشدان الأسنية، وأبى إلا أن يبلغها، فاحترق ببلوغه إياها! وترك لنا ميراثاً يصعب على المسافر فى أراضيه البت فيه برأى، فهو خليط من الكبرياء الشهية والكرامة الجريئة، لا يملك المرء إزاءه إلا أن تتنازع مشاعر الإعجاب والشفقة تجاه صاحبه. الإعجاب بإيمانه الجميل بنفسه، والشفقة لما تكبده من أهوال وعذابات.

ولد نجيب سرور عام ١٩٣٢ فى قرية إخطاب بمحافظة الدقهلية، وهى إحدى أهم قلاع الإقطاع المصرى فى ذلك الزمن. وقد ظلت إخطاب بفلاحيها ومآسيها وغيطاتها، متغلغلة فى نسيج حياة نجيب سرور وفى الكثير من كتاباته ومسرحياته. منها استخرج المادة البشرية والحياتية الأولى لأدبه، وفيها تلقى معارفه الأولى، إذ تشرب بالموروث الشعبى من عادات وحكايات وأمثال واعتقادات وأساطير. وفيها قرأ ما ألفت به الأيام بين يديه، خصوصاً وأن والده محمد سرور امتلك مجموعة من الكتب يعتد بها، وكانت له محاولات شعرية وقصصية. وكثيراً ما حث الأب ابنه نجيب على القراءة والكتابة، على خلاف الحال مع ثروت الأخ الأكبر لنجيب الذى اختصته الأسرة بأعمال "الغيط"... والذى أكمل تعليمه لاحقاً، على أمل أن يحقق الابن نجيب سرور حلم الأب محمد سرور بأن يصبح كاتباً وأديباً يُشار إليه بالبنان، فلم تكن المناقشات الأدبية بين الابن نجيب سرور

ووالده لتقطع يوماً في تلك المرحلة. وبالفعل التحق نجيب بالمدرسة الابتدائية وبدأ رحلته التعليمية، وتفوق وشُغف بالقراءة، وتمتّع بحس نقديّ راقٍ، حتّى إن الكتاب لم يكن ليفارق يده. ومرّت الأيام ونجح نجيب في الابتدائية، ثم التحق بالمدرسة الثانوية، فلم تكن على أيامه المرحلة الاعدادية. وبدأ الصبيّ نجيب ينضج، كان لا يترك كُتب الشعر من يديه وبخاصّة كتب أبي العلاء المَعَرّيّ -موضوع هذا الكتاب- على صعوبتها، خصوصاً لمن هم في مثل سنّه آنذاك.

وطبقاً لرواية نجيب سُرُور "فارس آخر زمن" -وهي رواية غير منشورة تجسّد السيرة الذاتية لنجيب سُرُور، حال رحيله دون اكتمالها- كان الوالد محمد سُرُور بحكم وظيفته دائم التنقل من قرية إلى قرية ومن مدينة إلى مدينة بين الوجهين البحريّ والقبليّ، فقد ترك التدريس الإلزاميّ والتحق بمدرسة الصيارفة، وأصبح يملك ثلاثة عشر فداناً. وفي مدرسة مغاغة الثانوية اشترك نجيب لأول مرة في تمثيل مسرحيّة "أصدقاء السوء". وفي كلية الحقوق التي اختارها له والده انضمّ نجيب إلى فريق التمثيل، واشترك مع زميله كرم مطاوع في تمثيل مسرحيّة "نهر الجنون". لتوفيق الحكيم من إخراج سعد أردش الطالب آنذاك.

وبدأت اهتمامات نجيب تزداد بالتمثيل، فالتحق مع كرم مطاوع، وفي عام واحد، بالمعهد العالي للفنون المسرحيّة مع كلية الحقوق، بيد أن نجيب لم يلبث أن ترك دراسة الحقوق في السنة النهائية ليتفرغ للمعهد. ولكمّ أغضب ذلك الأب، الذي لم يلبث أن غفر لابنه فعلته تلك بعد أن عرف أن هناك نيّة لإيفاد بعثات إلى الخارج، وإلى روسيا بالذات، فقد كانت طرق البعثات إلى لندن وباريس مغلقة عقب حرب ١٩٥٦. بعثة إلى الخارج ودكتوراه قد تحمي ابنه من الضياع في عالم الفن والأدب بين أذرع الأخطبوط الذي كان يوشك هو -الوالد نفسه- أن يضيع

بينها في مطلع شبابه حين كان يكتب الشعر والمسرحيات! ويحمل مجرد شهادة مدرسة المعلمين. وبالفعل فاز نجيب بالبعثة، وكان قد أقسم بينه وبين نفسه على أن لا يعود إلى مصر، فيما لو اتاحت له فرصة الخروج منها، لما سادها آنذاك من قمع شرس لأصحاب الرأي وسجناء الضمير. وراح الأب محمد سرور يشتري لولده لوازمه، وأوصاه في قصيدة الوداع التي ألقاها بين المودعين أن يعيش دائماً بعقله وقلبه ووجدانه في وطنه مصر مهما باعدت بينهما المسافات والسنوات!

وفي موسكو ضرب نجيب على نفسه عزلة، لاقتناعه - كما قال لصديقه أبو بكر يوسف فيما بعد - بأن المبعوثين المصريين آنذاك (عام ١٩٥٩) كانوا منتقنين بعناية من أجهزة المباحث بحيث لا يفلت منهم تقدُّمٌ واحد. أما هو فأفلت بأعجوبة، لأنه وصل إلى موسكو في قمة الحملة المعادية للشيوعية في الجمهورية العربية المتحدة، وهي حملة صاحبت إقامة الوحدة بين مصر وسوريا. ولعبت دوراً مأساوياً في حياة نجيب سرور في موسكو. فما إن أفصح نجيب سرور عن انتمائه إلى الفكر الماركسي وأشاع أنه كان عضواً بأحد التنظيمات الشيوعية في مصر (جماعة حدثو) حتى وجد نفسه محاصراً بشكوك وريب قويّة من قادة التنظيمات الشيوعية العربيّة في موسكو، وبخاصة تنظيم الحزب الشيوعي السوري الذي كان يقوده في موسكو أحد أعضاء اللجنة المركزية للحزب اللاجئيين إلى الاتحاد السوفيتي. وكان مبعث الريبة هو: كيف يتمكن شخص يقول إنه شيوعي من المجيء إلى موسكو في هذه الفترة بالذات، ويفلت من أجهزة المباحث المصرية التي كانت في أوج عنفوانها، بل وفوق ذلك يأتي طالباً في بعثة حكومية؟!

وفي محاولة منه لتبديد هذه الشكوك جنح نجيب إلى التطرّف، فلجأ إلى تشكيل مجموعة من "الديمقراطيين المصريين" لإصدار البيانات واتخاذ المواقف المعادية.

لنظام الحاكم، واستغل ذات مرة فرصة انعقاد أحد المؤتمرات التضامنية مع الشعب الكوبي في جامعة موسكو فقفز إلى المنصة واستولى عليها، وأطلق بياناً نارياً ضد "النظام القمعي الديكتاتوري" في مصر وسوريا. وبينما هدرت القاعة المملوءة عرباً وأجانباً بالتصفيق ظهر الحرج والضيق على أوجه المسؤولين في الجامعة، الذين وضعهم نجيب في ورطة شديدة. ونجحوا أخيراً في تنحيته عن المنصة، ولكن بعد فوات الأوان! ففي اليوم التالي احتجت السفارة المصرية على جامعة موسكو، وفُصل نجيب من البعثة (هُوَ وماهر عسل الذي ترجم له البيان وألقاه بالروسية)، وألغى جوازا سفرهما، وطالبت السلطات المصرية المسؤولين السوفيت بترحيل نجيب سروراً وماهر عسل إلى القاهرة فوراً!

بهذه الحركة نجح نجيب في كسب ثقة الشيوعيين العرب في موسكو فدافعوا عن بقاءه فيها، وتكلفت مساعيهم لدى السلطات السوفيتية بالنجاح فظل نجيب في موسكو، ولكنه نُقل إلى مدينة جامعية أخرى حتى لا يحتك بالمبعوثين المصريين الهائجين ضده. وبمرور الوقت أدرك نجيب أنه ارتكب حماقة، ولم يعد يدرى ماذا يفعل بهذه المجموعة الصغيرة التي التصقت به. واعترف لأعضائها صراحة بأنه لا يفقه شيئاً في السياسة، وأنه لا يريد أن يلحق بهم الضرر، ولذلك قرّر تركهم والانصراف إلى الدراسة، ونصحهم أن يخذوا حذوهم.

وبالفعل، وفي الوقت الذي بدا فيه وكأن أمور نجيب سرور تسير إلى الأفضل، بعد تبدد سحب الشكوك فيه وانتصاره في المواجهة مع السلطات الحكومية المصرية آنذاك، سواء برفضه أمراً منها بالعودة إلى مصر بعد ثلاثة أشهر من وصوله إلى موسكو، أو بصموده أمام الضغوط التي مورست ضده بعد فصله من البعثة، أخذ نجيب يتعد عن مجموعته الصغيرة ويغرق في الشراب والديون. وفي هذه الفترة بدأ يكتب قصيدة "العودة" التي أورد مقاطع منها في ديوانه "لزوم

مَا يَلْزَمُ" ... وهى قصيدة مفرقة فى اليأس والضياع والحنين إلى الوطن:

"يَا مِصْرُ يَا وَطَنِي الْحَبِيبُ!
يَا عُشُّ عُصْفُورِ رَمْتَهُ الرِّيحُ فِي عُشِّ
غَرِيبٍ ...

يَا مِرْفَقِي، آتِ أَنَا آتِ ...
وَلَوْ فِي جِسْمِي الْمَهْزُولِ آلَافُ
الْجِرَاحِ ...

وَكَمَا ذَهَبْتُ مَعَ الرِّيحِ ...
يَوْمًا أُعُودُ مَعَ الرِّيحِ ...
وَمَتَى تَهْبُ الرِّيحُ، أَوْ هَبَتْ ...
فَهَلْ تَأْتِي بِمَا يَهْوَى الشُّرَاعُ؟
هَآ أَنْتَ تُصْبِحُ فِي الضِّيَاغِ ...
فِي الْيَأْسِ، شَاةٌ عَاجِزَةٌ ...
مَاذَا لَهَا، إِنْ سَلَّتِ السُّكَّيْنُ، غَيْرُ
الْمُعْجِزَةِ؟"

وهجر نجيب سرور المسرح الذى كان يدرس فيه تحت إشراف المخرج الكبير نيكولاى أخلوبوكوف متعللاً بأن أخلوبوكوف مُخْرِجٌ شكلى يهوى المؤثرات الصوتية والضوئية ولا يغوص فى أعماق النص المسرحى. وبالطبع لم يكن هذا هو السبب الحقيقى الذى نفّر نجيب من دراسة المسرح، ودفعه إلى التفكير الجدّي فى إعداد أطروحته للدكتوراه عن ثلاثية الروائى المصرى نجيب محفوظ، وإنّما كانت الأزمة الحادة التى أخذت تتفاعل فى أعماقه، والتى لم يجد سرور

سوى الإغراق في الشراب كوسيلة للهروب منها. وذات مرة سأله صديقه أبو بكر يوسف مستنكرا - وكان يجالسه في أحد المطاعم - : لِمَ أَذًا تفرط في الشراب إلى هَذَا الحد؟

فأجاب: لكى أنسى!

قال له: وما الذى تريد أن تنساه؟

فأجاب بروح دعابته الحاضرة دائما: وهل ترانى أذكر؟!

في أواخر فترة وجوده في موسكو، نحو عام ١٩٦٣ بدأ نجيب يُكثر من الحديث عن النفوذ الصهيوني في الاتحاد السوفيتي، واستنكر من حوله منه ذلك بشدة، ولم يصدقوا أن الاتحاد السوفيتي يمكن أن يكون خاضعا للنفوذ الصهيوني، واعتبر زملاء نجيب أنه يغالى كعاداته، وبخاصة في ظل تفاقم أزمتة الشخصية.

ثم وقعت الحادثة التى وضعت نهاية لبقاء نجيب سرور في موسكو... كان نجيب يسامر أحد الأصدقاء اليمينيين فحدثت مشاحنة بينه وبين أحد الرواد الذى ظنهما يهينانه. وتدخل رجال الشرطة وحاولوا اقتياده بلى ذراعيه. وكان نجيب قوى البنية فتخلص منهم بقوة اعتبروها مقاومة، فاجتمعوا عليه واقتادوه إلى مبنى الشرطة حيث أوسعوه ضربا. وقال نجيب لصديقه أبى بكر يوسف وهو يروى هذه الواقعة: لقد بكيت آنذاك، ليس من الألم، بل على انهيار المثال - يقصد المثال الشيوعى بالطبع - وأحسست أنه لا فرق بين شرطة سوفيتية ومباحث مصرية، فكلها أجهزة قمع، وإئتما نحن الذين صدقنا الأوهام عن "الإسانية الاشتراكية".

وسافر نجيب إلى بودابست بدعوة من أحد اللاجئين السياسيين المصريين هناك، حيث عمل في القسم العربى بإذاعة بودابست، وواجه هناك الغيرة والحقد من جانب الشيوعيين السوريين الذين كانوا في معظمهم غير مؤهلين لمجارة نجيب

فِي قدراته وإبداعاته، فناصره العدا. فعادت نَجِيب سُورُور أزمته التي لم يفلح
تغيير المكان فِي إطفاء جذوتها، وكان يتصل بزوجه طالبة الآداب الروسية ساشا
كورساكوفا وصديقه أبي بكر يوسف من هناك، مؤكِّدًا لهما على معاداة الشيوعيين
السوريين لَهُ وسعيهم لإبعاده والتخلُّص منه، علاوة على تأكيده على استفحال
النفوذ الصهيوني لآ فِي القسم العَرَبِيّ فِي إذاعة بودابست فحسب بل وفِي معظم
أوجه الحياة السياسية والثقافية والاقتصادية فِي المجر.

وذا ت مرة اتصل بنجيب بصديقه أبي بكر يوسف من بودابست، وكان ذَلِكَ
فِي ربيع عام ١٩٦٤، وطلب من عاملة البدالة أن تكون المكالمة على حسابه،
فوافق صديقه مستغربًا، وعندما تمَّ الاتصال أخبره نجيب أنه طلب ذَلِكَ لأنه لَا
يملك ثمن المكالمة، وقال بصوت متهدج فجعت نبرته المتهاكمة أبا بكر يوسف إنه
جائع ولم يأكل منذ أيام، وسيذهب اليوم التالى إلى السفارة المصرية ليسلم نفسه
(كما قال)، لأنه لم يعد يحتمل الزيف المحيط بِهِ، ويريد أن يعود إلى مصر ليموت
فيها، مثل سنوحى!

رجاه صديقه أن يهدأ وأن لَا يتسرع على أمل تدبير الأمر، ولكن نجيب
أصرَّ قائلاً إنه لم يعد ثمة معنى للاستمرار فِي لعبة الخداع، فالعالم كله للصّوص
ومخدوعون، وما المذاهب إِلَّا أساليب يلجأ إليها اللصوص لتغطية سرقاتهم. وبِهَذِهِ
المناسبة فقد كتب نَجِيب سُورُور فِي بودابست قصيدته الشهيرة "المسيح واللصوص"
حيث "أثم" فيها المسيح بأنه السبب فِي ظهور اللصوص الذين أخذوا يتاجرون
باسمه، وباسمه يحكمون!

وحين يحاول "مسيح نَجِيب سُورُور" أن يردّ على الشاعر بأنه سيعود ليصحّح
الأوضاع يجادله الشاعر:

- هل تصدِّق ما تقولُ؟
 - الآبُ قال بأننى حتماً أعود
 ملكاً على أرض البشرُ
 لتسود في الناس المسرة والسلام!
 - لو عدت، مَنْ ذا يعرفُ؟
 - سأقول: جئت أنا المسيح!
 - سيطالبونك بالدليل
 - ستكون في جيبي البطاقة والجواز
 - هذا قليلٌ...
 ما أسهل التزوير للأوراق في عصر
 اللصوص
 ولديهم "الخبراء" سوف يؤكدون
 إن الهوية زائفة!
 - لكن عليها الختم، ختم الآب!!
 - يا بئس الدليل!
 سيؤكد الخبراء أن الختم برهان على
 زيف الهوية!
 - سأريهم هذى الثقوب...
 في جبهتي - أنظر - وفي الكفين...
 في الرجلين...
 جئت أنا المسيح!

سيقول لوقا: قال مرقص
إن متى قال، يوحنا يقول:
"في البدء كان الأمر أصلب
والآن صار الصلب أوجب!"
حتما ستُصلب من جديد
هم في انتظارك - كل أتباعك، قطعان
الصوص -

هم في انتظارك بالصليب...
ماذا؟ أتبكي؟ كل شيء مضحك حتى
الدموع!

العصر يضحك من دموعك، من
دموعي، عصرنا
عصر اللصوص...

بل أنت، حتى أنت لص!
لو لم تكن ما كان في الأرض
الصوص!

حتى أنا لص، ألم أُنخدع طويلاً
باللصوص؟!

في هذه الأثناء كتب الناقد المصري رجاء النقاش في جريدة الجمهورية
مقالاً بعنوان "مأساة فنان مصري في بودابست"... تحدث فيه عن معاناة نجيب
وتعرضه لمخاطر جمّة وشبهه بأنه "قطّ فوق سطح من الصفيح الساخن" على حدّ

تعبير تنسى وليامز، وهذا السطح -طبقاً للنقاش- هو القلق الذي لا يرحم، ولا يتيح لأصحابه عمراً هادئاً، أو حياة بلا تقلبات عنيفة مرة! وبدا واضحاً حرص الناقد المصرى على استمالة النظام الحاكم آنذاك للسماح لنجيب بالعودة إلى مصر، حتى إنه قرّر صراحة في نهاية مقاله: "إن حنين هذا الفنان (يقصد نجيب) إلى وطنه ليس جريمة، وتفكيره في بلاده عندما تأزمت به الأمور وانسدت في وجهه الطرق هو نوع من التوبة الصادقة ينبغي أن نقبله منه ونساعده عليه!"

وبالفعل عاد نجيب سرور عام ١٩٦٤ إلى أرض الوطن يحمل صكّ الغفران الذي نجح رجاء النقاش في استمالة النظام المصرى الحاكم آنذاك ليمنحه للفنان الثائب -على حد تعبير رجاء النقاش في مقالته الشهيرة- نجيب سرور! كان واضحاً أن نجيب يحمل مخزوناً كبيراً من المعرفة والخبرة الدراسية والحياتية، والمشاريع والأفكار، مع تقلص واضح في الفجوة ما بين أقواله وأفعاله. دخل نجيب رأساً في قلب الأحداث، وبشكل عاصف، ومتدفق، ومتعدد المجالات: في الإخراج المسرحي، والتمثيل، وكتابة الأغاني، وكتابة الشعر الحديث الذي يتميز بتركيبه الدرامي -على الأخص في ديوانه الشيق "لزوم ما يلزم"- وكتابة المسرح الشعري، وهو مجال نشاطه الإبداعي الأساسي في هذه المرحلة. فقد جاء نجيب سرور حاملاً للمسرح الشعري نقلة إلى مرحلة جديدة، مختلفة، وكان عمله التمهيدى لهذه النقلة الرائعة هو ملحمة الشعرية الشعبية "ياسين وبهيّة"... وكان قد وضعها وهو في موسكو ثم بودابست. هذه الملحمة استطاع المخرج كرم مطاوع أن يمسرحها بمهارة وإبداع، فكانت حدثاً مهماً يكشف قدرات الإخراج على مسرحية الشعر عندما يتضمن الشعر عناصر الدراما.

وفي المعهد العالى للفنون المسرحية، حيث كان يدرس، كان يقول ما يريد

كما يريد، ويلقى دروسه في المسرح وتاريخه من وجهة نظره العلميّة الثوريّة، الناقضة لوجهة نظر رئيس المعهد، وكان يومها رشاد رشدي. لهذا طُرد نجيب سُور من المعهد الذي كان يقوم فيه بتدريس مادّتي التمثيل والإخراج، فيهدم كل ما بينه رشاد رشدي وبينى كل ما يهدمه، ويحاضر بكل صراحة وشجاعة عن أزمة المسرح في مصر. وعن محنته تلك يقول نجيب سُور في استغاثته إلى محرر مجلة الكواكب عام ١٩٦٨ ما نصّه: "... في تقرير للخبير الفرنسي السيد توشار شهادة لي بأنني أحسن أستاذ بالمعهد العالي للفنون المسرحيّة، عرفت هذا من السيد الوزير نفسه ومن الدكتور مصطفى سويّف. ومع ذلك وبعد عامين من التدريس في المعهد، وبعد هذا التقرير، فوجئت باستبعادى من المعهد! كيف؟! ولماذا؟! وهكذا، لا معهد، ولا عمل بالمؤسسة، ولا تعيين، ولا دخل منتظم، ولا مرتب ثابت، ولا اطمئنان إلى اليوم والغد وما بعد الغدا ولا يمكن طبعاً الاعتماد على فرص العمل المتباعدة وغير المنتظمة في الإذاعة والتلفزيون!"

وتتكاثر الحوادث المؤلمة ويتشرد نجيب سُور ويجوع، ويحاولون استيعابه بإغرائه بأن يقدم للتلفزيون أعمالاً ترفيحية لا تقول شيئاً ولا تتعرض لشيء مقابل آلاف الجنيهات، فيتعفف نجيب سُور وهو الجائع المشرد، ويقول لعارض الصفقة هذه: "قلّ لوزيرك إن هذه اللعبة القذرة يجيدها غيرى، وهم أكثر من الهمم على القلب، أمّا أنا فلن أقبل هذه الرشوة المقنعة!" ويعود نجيب إلى الجوع والتسكّع، بل والاستجداء ويتهمونه بالجنون، ويرسلونه إلى مستشفيات المجانين!

ولندع الرجل يصف لنا واحدة من تجاربه المخيفة والمرعبة في تلك المستشفيات التي يقرر، في رسالة استغاثة أرسلها إلى يوسف إدريس، أن مجموع المدد التي قضّاها فيها بلغ أربع سنوات ونصفاً! المهم، يقول نجيب عن تجربته

المريرة واللا إنسانية في مستشفى الأمراض العقلية الشهيرة بـ "العباسية": " لقد تلقفوني فور عودتي من دمشق وأرسلوني، لكن مهلاً، ليس في معتقل من المعتقلات الحكومية المعروفة والمزدحمة بالترلاء، وإنما في مستشفيات المجانين، مستشفى الأمراض العقلية بالعباسية¹¹ المهم أني خرجت من مستشفى الأمراض العقلية بمعجزةٍ حطاماً أو كالحطام! خرجت إلى الشارع، إلى الجوع والعري والتشرد والبطالة والضياع، وإلى الضرب في جميع أقسام البوليس المخلص في تنفيذ أغراض الأعداء والمحسوب علينا من المصريين أو نحن العرب! خرجت أدور وأدور كالكلب المطارد بلا مأوى، بلا طفلي وزوجتي، وظللت مُجمّداً محاصراً موقوفاً. وبعيداً عن مجالات نشاطي كمؤلف مسرحي ومخرج وممثل، وبعيداً عن ميادين النشر كشاعر وناقد وزجال ومؤلف أغان¹²

وتموت نجيب سرور جائعاً مشرداً، في غيبة زوجته وولديه، فقد اضطرت زوجته إلى الذهاب إلى موسكو مع ولديها شهدي وفريد لإرسال الأول إلى المدرسة الثانوية الداخلية بموسكو لعدم وجود مرحلة ثانوية بالمدرسة الروسية بالقاهرة آنذاك، وعدم إتقانه للغة العربية اللازمة لالتحاقه بمدرسة ثانوية مصرية، ورغم أنها أوصت الكثيرين على زوجها فإن غيبوبة السكر نالت من الرجل، وكان قد غادر شقيقه بالهرم إلى بيت أخيه ثروت بمدينة دمنهور. رحل نجيب سرور عن دنيانا باكياً حزيناً عاتباً على مجتمع لا يجد الشجاعة حتى الآن لراثته. وذهب الجثمان إلى قرية إخطاب، تلك التي طالما تغنى بها نجيب في مسرحياته وأشعاره، واتشحت القرية بالسواد، وكتب على قبره بالبنت العريض:

قد آن يا كيخوت للقلب الجريح

أن يستريح

فاحفر هنا قبراً ونم
وانقش على الصخر الأصم
يا نابشاً قبرى حنائك
ها هنا قلبٌ ينام
لا فرق من عامٍ ينام وألف عام
هذى العظام حصاد أيامي
فرقاً بالعظام!

تلك هي حكاية نجيب سرور، دون كيخوته المصرى، سردها بأمانة وإيجاز
ليعلم القارئ الكريم لمن يقرأ، فهذا الكتاب عمل نقدي متميز أثر نجيب أن يودعه
ذاكرة الزمن، وها نحن نحقق له ما تمنى! وجدير بالقارئ الكريم أن يعلم بأهمية
وخصوصية هذا العمل لنجيب سرور، فقد ربطت بين نجيب وموضوعه صلة فكرية
وروحية وطيدة، يندر تكرارها. ويكفي أن نعلم أن رحلة نجيب سرور مع
كتابات أبي العلاء بدأت في فترة مبكرة من حياته، ففي رسالة منه إلى الناقد
والأديب أنور المعداوي بمجلة الرسالة الشهيرة آنذاك، وهو بعد طالب بمدرسة
مغاغة الثانوية، بدا جلياً مدى تأثره بالنهج العلائي، حتى إنه يستشهد بأشعار وآراء
أبي العلاء، على صعوبتها، خصوصاً لمن هم في مرحلته العمرية آنذاك. ليس ذلك
فحسب فقد أخبرني زوجته السيدة ساشا بأن نجيب لم يكن ليملّ مجالسة أبي
العلاء، فهو حين يقرأ له يسمع منه، وهو حين يكتب عنه يتحدث إليه! فيا لها من
صداقة ويا لهما من صديقين حميمين!

والواضح أن نجيب لم يجد بين الأحياء خلاً وفياً، فأثر صداقة الراحل أبي
العلاء وكم كانت زوجته تسعد حين تراه في معية أبي العلاء التماساً للسكينة

والصفاء! فهي تعلم ولع زوجها وشغفه واطمئنانه إلى أبي العلاء، حتى إنها لما دفعت إلى نسخة قديمة للزوميات لأستعين بها في تحقيق الكتاب المائل، وجدتها مليئة بالخطوط والعلامات، دلالة على تكرار نجيب لقراءتها وتعمقه في فهمها. والحق أنه ليس لصداقة كتلك أن تدوم لولا صفاء الصديقين، ولولا أن أحدهما - وهو الحي - يجد في معية أخيه ما يهدئ روعه.

والآن لنتحول إلى أبي العلاء المَعْرِيّ ليعلم القارئ الكريم أي رجل هو، حتى إن نجيب سرور يذهب في شغفه به وبقراءته إلى هذا المدى البعيد. يقول طه حسين عن أبي العلاء في ختام أطروحته للدكتوراه التي قدمها إلى الجامعة المصرية عام ١٩١٤، بعنوان "تجديد ذكرى أبي العلاء": "... المسلمين لم يعهدوا بينهم في قديمهم وحديثهم فيلسوفاً مثله - يقصد أبا العلاء المَعْرِيّ - قد جمع بين الفلسفة العلمية والعملية، ثم بينهما وبين العلم واللغة. وأبو العلاء هو الفيلسوف الفذ الذي التزم ما لا يلزم عند المسلمين: في سيرته ولفظه، فحرم الحيوان والتزم النبات وأبى الزواج والنسل، وأراد اعتزال الناس. ولأبي العلاء شدة غريبة في رفض الخمر. فقد حرّمها من جهات ثلاث: من جهة العقل والصحة والدين. وألف في ذمّها كتاباً خاصاً سمّاه "حماسة الروح". وأبو العلاء هو الفيلسوف الفذ الذي أنكر النبوات، واعترف بالإله، وعرض بالتكليف، وعارض القرآن وهزئ بشيء من أحكامه، ثم بقي مع ذلك سالماً لم يُصِبه أذى في نفسه إلى أن مات. فإذا سألت عن علة هذه السلامة فإننا نحصرها في ثلاثة أشياء، الأول: مهارته في الاحتياط وإخفاء الرأي. الثاني: أن أكثر أيامه كانت أيام اضطراب سياسي بين حلب ومصر والروم، فلم يفرغ له الحكم. الثالث: أن الدولة التي غلبت على حلب أيام فلسفته، وهي دولة

بنى مرداس، كانت دولة بدوية خالصة، لا تحفل بمثل هذه الموضوعات ولا تفكر فيها، وإنما كل همّها القهر والسلطان".

ويستمرّ طه حسين في تعريفنا بفلسفة أبي العلاء قائلا: "على أن أبا العلاء كان يدفع الحكام عنه، يكتب في اللغة يعنوفا بأسمائهم، فيتخذ له بذلك منهم أصدقاء، ولم يقصر هذا على حكام المرداسية، بل فعله مع الدزبري، فألف له كتابا خاصا وهو نائب الفاطميين الذين يكرههم أبو العلاء، لذلك سلم من الأداة الدينية في القرن الحادي عشر للميلاد، مع أن أمثاله من الفلاسفة الفرنج، كانوا يُقتلون ويُعذبون في القرن السادس عشر في أوروبا!"

ذلك هو الإمام الضريح، شاعر الفلاسفة وفيلسوف الشعراء، الذي اشتهر، أكثر ما اشتهر، باعتزاله الناس ولزوم بيته لا يرحه، والاستقرار ببلده -مَعْرَة الثعمان- لا يعدوه، حتّى إنه قال في رسالة إلى خاله أبي القاسم: "إنه وحشي الغريزة إنسى الولادة"... إضافة إلى حديثه الشهير في لزومياته عن محاسبه الثلاثة:

أراني في الثلاثة من سجونى

فلا تسأل عن الخبر النبى

لفقدى ناظرى ولزوم بيتى

وكون النفس في الجسد الخبيث

وهكذا لم يكن أبو العلاء فيلسوفا فذا فحسب، وإنما كان شاعرا وأديبا أيضا، فله شعر ونثر. ولا شك -طبقا لطله حسين- في أنه قد نظم كثيرا من الشعر، وأن ما ضاع من نظمه أكثر مما بقي، فإنه بدأ يعاني صناعة القريض في الحادية عشرة من عمره، وقد نيف على الثمانين وما ترك القريض، وما أعرض

عنه. فمن المعقول أن يُنتج هذا العمر الطويل والعمل الكثير شعراً كثيراً، بيد أنه ليس لدينا من نظمه الآن إلا شيء لا يُقاس إلى ما يروى التاريخ من كثرة نظمه.

ويقول طه حسين إن الأمر في نشر أبي العلاء كالأمر في شعره، بل هو أشدّ غرابة، وأدعى للعجب، فلا يوجد من نشره إلا رسالة الغفران، ورسالة الملائكة، وطائفة من صغار الرسائل. ويحدثنا التاريخ بأن ديوان رسائل أبي العلاء الخاصّة كان ثمانمائة كراسة، فأين ذهب سائرهما؟ على أن لأبي العلاء كتباً أدبيّة ذهبّت جملة، ولم يعرف التاريخ إلا أسماءها، ككتاب "الصاهل والشاحج" ... وكتاب "تاج الحرّة" ... وكتاب "الفصول والغايات" ... وغيرها من الكتب، التي كانت تعيننا على فهم القيمة الكتابية، لأبي العلاء، لو سمح بها الزمان!!

تلك كانت نبذة موجزة عن أبي العلاء المعرّي، أوردناها ليعلم القارئ الكريم أيّ رجل شغف بفكره وشعره نجيب سرور، ولو أن الموضوعية تفرض علينا تهية القارئ الكريم لمعالجة جديدة وشيقة لكتابات أبي العلاء، يقدمها نجيب سرور في كتابه هذا. فهو وإن اعترف بفضل السبق للأساتذة الأفاضل الذين عُنوا بدراسة أبي العلاء وفي مقدمتهم عميدا الأدب العربيّ طه حسين وعباس محمود العقّاد، فهو يُصرّ على تقديم معالجة جديدة، يكشف بها ما أسماه "الطبيعة الشفريّة" لكتابات أبي العلاء النثرية والشعرية ... وهي معالجة مغايرة -بحق- لما اعتاد أن يقدمه دارسو أبي العلاء، قديماً وحديثاً، من معالجات تقليدية! ولعلّ هذا هو السبب الذي لأجله تمّنى نجيب سرور أن يقرأ له الكبار -على حدّ تعبيره- ما كتبه عن أبي العلاء، تلك الأمنية التي عبّر عنها نجيب سرور في إحدى مقالاته بقوله: "إن الكبار لا يقرأون -عادة- للصغار! وكم أتمنى أن يقرأ طه حسين والعقّاد، كما أتمنى أن تقرأ بنت الشاطئ ولويس عوض، ما كتبه حتّى الآن عن أبي العلاء وعن ابن القارح! كما أتمنى لو أنهم لو أنهم أخذوا العبرة ممّا أورده أبو

الْعَلَاءِ عَلَى لِسَانِ ابْنِ الْقَارِحِ، حِينَ قَالَ لَهُ رُؤْبَةُ بْنُ الْعِجَاجِ مَتَفَاخِرًا: أَلَيْسَ رَئِيسُكُمْ... كَانَ يَسْتَشْهَدُ بِقَوْلِي وَيَجْعَلُنِي لَهُ كَالْإِمَامِ؟ فَيَرَدُّ ابْنُ الْقَارِحِ قَائِلًا: لَا فَخْرَ لَكَ أَنْ اسْتَشْهَدَ بِكَلامِكَ، فَقَدْ وَجَدْنَاهُمْ يَسْتَشْهَدُونَ بِكَلامِ أُمَّةٍ وَكَعَاءٍ (حَمَقَاء)... وَكَمْ رَوَى النُّحَاةُ عَنْ طِفْلِ، مَا لَهُ فِي الْأَدَبِ مِنْ كِفْلِ! فَلَا تُكُنْ مِثْلَ تِلْكَ الْأُمَّةِ الْوَكَعَاءِ أَوْ مِثْلَ ذَلِكَ الطِّفْلِ الَّذِي لَيْسَ لَهُ فِي الْأَدَبِ!".

حَسْبُكَ يَا نَجِيبُ! فَأَنْتَ أَجْلٌ وَأَسْمَى مِنْ أَنْ تَكُونَ كَأُمَّةٍ حَمَقَاءٍ أَوْ كَطِفْلٍ لَيْسَ لَهُ فِي الْأَدَبِ وَأَنَا عَلَى ثِقَةٍ كَبِيرَةٍ أَنَّ الْقَارِيَّ الْكَرِيمَ سَيُشَارِكُنِي الرَّأْيَ عِنْدَمَا يَقْرَأَ هَذَا الْكِتَابَ الشَّيْقَ وَسَيَعْلَمُ إِلَى أَى مَدَى أَدْرَكَ نَجِيبُ سُرُورَ أَهَمِّيَّةِ كِتَابَاتِ أَبِي الْعَلَاءِ النَّثْرِيَّةِ وَالشُّعْرِيَّةِ، بِوصفِهَا تَحْسِيدًا لِثَوْرَةٍ عَقْلِيَّةٍ فَذَّةً، لَطَالَمَا سَعَى نَجِيبُ سُرُورَ لِلْفَتْ أَنْظَارَ إِلَيْهَا وَدُعَى لِحَاكَمَاتِهَا، بِاعْتِبَارِهَا الْوَسِيلَةَ الْوَحِيدَةَ لِلتَّطَوُّرِ وَتَجَاوُزِ الْحَنِّ الْحَيَاتِيَّةِ فِي عَالَمِنَا الْعَرَبِيِّ الْمَغْبُونِ. ثَوْرَةٌ عَقْلِيَّةٌ تَدْعُو لَأَنْقَدِ الثُّرَاثُ الْعَرَبِيُّ فَحَسْبُ، وَلَكِنْ لِنَقْدِ الثُّرَاثِ الْإِنْسَانِي كُلِّهِ! وَهُوَ مَا يُمْكِنُ أَنْ يُسْتَهْمَ فِي إِقَالَةِ أُمَّتِنَا مِنْ عَثَرَتِهَا. وَلِنَدْعُ نَجِيبَ سُرُورَ بِحَدَّثِنَا عَنْ ذَلِكَ صِرَاحَةً بِقَوْلِهِ: "إِذْنِ فَصْعُوبَةِ قِرَاءَةٍ وَفَهْمِ أَبِي الْعَلَاءِ صَعُوبَةٍ مُتَعَمِّدَةٍ وَاضْطِرَّارِيَّةٍ وَتَكْنِيكِيَّةٍ أُمْلَتْهَا دَوَافِعُ التَّخَفُّصِ وَالتَّنَكُّرِ وَالتَّغْطِيَةِ، الْأَمْرَ الَّذِي يَجِبُ أَنْ يَدْفَعَ الْقَارِيَّ (أُظَنِّهِ يَعْنِي الْقَارِيَّ الْعَرَبِيَّ) إِلَى الْإِصْرَارِ عَلَى الصَّبْرِ عَلَيْهِ وَالتَّصْمِيمِ عَلَى فَهْمِهِ، لَا الْإِنْصِرَافِ عَنْهُ وَلَا الزَّهْدَ فِيهِ إِثَارًا لِلرَّاحَةِ وَجَرِيًّا وَرَاءَ السَّهُولَةِ، خَاصَّةً وَأَنْ فَهْمُ أَبِي الْعَلَاءِ بِالذَّاتِ وَالْآنَ بِالذَّاتِ هُوَ - كَمَا اتَّضَحَ وَسَيَتَّضَحُ أَكْثَرُ - مَسْأَلَةٌ حَيَاةٍ أَوْ مَوْتٍ بِالنِّسْبَةِ إِلَى الْقُرَاءِ الْعَرَبِ فِي ظِلِّ الْمَتَغْيِرَاتِ الْجَدِيدَةِ فِي وَطَنِنَا الْعَرَبِيِّ الذَّبِيحِ".

قَارِئِي الْكَرِيمُ، أَرَانِي مُلْزَمًا الْآنَ بِتَوْضِيحِ نَهْجِي فِي إِعْدَادِ مَخْطُوطَةِ الْكِتَابِ الْمَائِلِ لِلنَّشْرِ، وَكُنْتُ قَدْ ذَكَرْتُ سَلَفًا أَنَّ السَّيِّدَةَ الْفَاضِلَةَ سَاشَا كُورَسَاكُوفَا قَدْ

أعطتني في لقائي الأول بها في مقهى ريش حزمة من الأوراق، أخبرتني بأنها عمل
مُهمٌ لنَجيب سُور عن صاحبه ورفيق دربه أبي العلاء وهو ما حدث بالفعل،
حيث اصطحبت الأوراق معي إلى المنزل ورحت أتصفحها. فوجدت أنها عبارة عن
جزأين. يضم الجزء الأول سبع مقالات، تناقش في مجملها الفكر والشعر عند أبي
العلاء. أما الجزء الثاني فهو عبارة عن دراسة طويلة تضم سبع حلقات، بعنوان
"دليل القارئ الذكي إلى عالم أبي العلاء" ... تعالج بالتفصيل ما أسماه نجيب سُور
بالطبيعة الشعرية لكتابات أبي العلاء. ولم تكن لتلك الحلقات عناوين.

وبدا واضحاً أنه سبق نشر بعض تلك المقالات والحلقات في مجلات عَرَبِيَّة
مختلفة، وهو ما أكدته السيدة ساشا كورساكوفا، فقد أخبرتني بأن نجيب بدأ في
إرسال بعض المقالات والحلقات إلى مجلات عَرَبِيَّة مختلفة بعد عودته مع أسرته
الصغيرة من الإسكندرية عام ١٩٧٥، حيث أقامت الأسرة هناك لمدة ثلاث
سنوات تقريباً، رغبة منه في الحصول على عائد مالي يساعده على عول أسرته
الصغيرة. وبدا واضحاً كذلك أن نجيب سُور اعتمد في مخطوطته على تحليل
الكتابات الشعرية والنثرية لأبي العلاء. وتضم الكتابات الشعرية لأبي العلاء:
- سقط الزند: وهو ديوان يشتمل على أشعار نُظمت في أيام الصبا.

- الدرعيّات: وهو ديوان، صغير، يشتمل على أشعار وُصفت فيها الدرع
خاصة، ونُص في ثبث الكتب على أنه كتاب مستقل، ألحق بسقط الزند.
- اللزوميات: وهي أكبر الدواوين الثلاثة، وأجلّها خطراً، مثلت حياة عقل
أبي العلاء ووجدانه وخلقه أحسن تمثيل.

أما الكتابات النثرية لأبي العلاء التي اعتمد عليها نجيب سُور في هذا
الكتاب فهي "رسالة الغفران" ... و"رسالة الملائكة" ... وطائفة من صغار الرسائل.

وجاء التعامل مع مخطوطة هذا الكتاب على مستويين: الأول تقسيم الكتاب لجزأين، يضمُّ الجزء الأول مجموعة مقالات تُعنى بالفكر والشعر عند أبي العلاء. ولحسن الحظ ترك لنا نجيب سُور عناوين بعينها لتلك المقالات، أبقينا عليها بالطبع، غير أن نجيب لم يختَر عناونا للجزء الأول في مُجمَله، ومن ثم اخترنا أحد عناوين المقالات المذكورة، كعنوان لهذا الجزء، وهو "الفكر والشعر في منظور أبي العلاء"... باعتباره الأكثر تعبيراً عن مضمون الجزء الأول في مُجمَله.

أما الجزء الثاني فهو دراسة طويلة من سبع حلقات بعنوان "دليل القارئ الذكي إلى عالم أبي العلاء". وللأسف لم يضع سُور عناوين لتلك الحلقات، فكان علينا اعتبار كل حلقة فصلاً مستقلاً، وكان علينا أيضاً اختيار عنوان لكل فصل من واقع مضمون الفصل نفسه، حتّى تظلّ الروح السرورية مهيمنة على النصّ.

وعلى المستوى الثاني حرص كاتب هذه السطور على مراجعة النصّ كلمةً كلمةً، وحرفاً حرفاً، وكذا مراجعة المصادر العَلائية للتأكد من دقّة الاقتباسات السرورية، فلنا أن نعرف أن نجيب سُور وضع هذا الكتاب القيمّ والشيق، وهو في وضع لا يُحسد عليه وفي ظلّ ضغوط نفسية رهبة، نحمد الله أنها لم تؤثر تأثيراً ملحوظاً على رصانة هذا العمل القيمّ. فقد كان نجيب حين يكتب يتمتع بصفاء ذهنيّ يحسده عليه الكثيرون، ممّن يعجزون عن الإبداع وهم في وضع أفضل منه، فهو الإنسان الذي لطالما عانى الجوع والتشرّد والظلم!

وليس لنا أن ننسى أن مخطوطة هذا الكتاب، في جزء كبير منها، كانت صورة ضوئية باهتة للنسخة الأصلية التي لا أدري مصيرها ولا في أي يد وقعت.

ولقد ألحقت بهذا الكتاب ثبّتاً بأعمال ومؤلفات نجيب سُور، استندت في إعداده على الثبّت الذي أورده الأستاذ محمد دكروب في ختام دراسة نجيب

سُرُور القِيَمَة "رحلة... في ثلاثية نجيب محفوظ"... الصادرة عن "دار الفكر الجديد"... ضمن سلسلة "الكتاب الجديد"... بيروت ١٩٨٩، بيد أني أضفت وحذفت الكثير من المعلومات التي لم تدركها الطبعة المذكورة، ولم يُحِطُ بِهَا الأستاذ محمد دكروب.

على أية حال، يظلُّ هَذَا الكتاب القيم الجميل نثرًا ثقافيًا رائعًا، ودراسة جديدة من نوعها في النُّقْد الأدبيِّ والفكرى العَرَبِيِّ، نتمنى أن تتبوأ هي وصاحبها المكانة اللائقة بِهَا في الذاكرة العَرَبِيَّة، وكذا المكتبة العَرَبِيَّة. على أمل أن يتسنى لكاتب هَذِهِ السطور في المستقبل القريب وضع دراسة يَخْصُصُهَا لتحليل التزعة الإنسانيَّة "الأنسنيَّة" عند نَجِيب سُرُور، في إطار سعيه الدءوب لإرساء دعائم تيار ثقافيٍّ أنسنيٍّ في هَذِهِ المنطقة المضطربة والمليئة بالصراعات والهموم.

ولِكُلِّ من ساعد على إخراج هَذَا العمل القيم إلى النور عظيم الشكر وجزيل الشناء، خصوصًا السيدة الفاضلة ساشا كورساكوفا أرملة الرَّاحِلِ النبيل نَجِيب سُرُور، فقد احتفظت بتلك المَخْطُوطَة طوال تلك السنوات الطويلة، وأصرَّت على أن تُنشر مكتملة تنفيذًا لوصية زوجها الرَّاحِل، فلطالما كرَّر نَجِيب سُرُور على مسامعها إعجابه الفائق بثلاث شخصيات بعينها، رآها تجسيدًا حلوا لعالمه المنشود، أولها المسيح عليه السلام، وثانيها دون كيخوته الشهير بطل رواية ثربانتس الشهيرة التي تحمل الاسم نفسه، وثالثها أبو العَلَاء المَعَرِّي شاعر الفلاسِفَة وفيلسُوف الشعراء.

حازم خيرى

سراى القبة في ١١/١١/٢٠٠٧

الجزء الأول

الفكر والشعر في منظور أبي العلاء
"مجموعة مقالات"

المقالة الأولى

أبو العلاء المعري بين الترغيب والترهيب

محنة هي ومتعة أن ترفض العالم الذي لا يعجبك من أجل عالم تتمناه، ومحنة هي ومتعة أن تتحدى كل قوى الشر والقهر والاستبداد. ومحنة ثالثة أن تعاند قوى اليأس والتشيط والإحباط في كل ما حولك. ومحنة أن تقف من العالم المحيط بك موقف النقد، رغم أمراض البدن والروح. ومحنة أن ترى نفسك عملاقاً وسط أقزام، وناهية وسط أغبياء، ونابهة بين أوساط الناس وجهلائهم. إنها محنة ومتعة لا يحسها إلا العمالقة من بني الإنسان والعباقرة منهم على التخصيص حين يفسد الملح، كل الملح، تُطبق الظلمات وتتضافر قوى الشر على قهر الفرد والجماعات. وقلة من بني الإنسان هي دائماً الطلائع، وهي دائماً التي تقف في وجه كل قوى الحصار، وبخاصة حين لا يبدو هناك بصيص من نور، وحين يتردد الإنسان بين قوى الترغيب وقوى الترهيب.

هذه في العادة وقفة لا يقفها إلا أولئك الذين يُولدون أو يعيشون أو يموتون على الحافة، حافة الانتقال من عصر إلى عصر، الانتقال من مجتمع إلى مجتمع، ميلاد علاقات وموت علاقات أخرى، قيام أبنية وانهار أبنية أخرى. قد لا تكون هذه العملية ملحوظة ولا ظاهرة للعيان ولا مكشوفة بالدرجة الكافية، ولكن رصدتها هو مهمة الطلائع والنوابغ في كل العصور، وهم في هذا لا يعبرون عن وجدان خاص متفرد ولا متميز - وان كانوا كذلك بالفعل - ولكنهم يعبرون - شاءوا أو لم يشاءوا - عن حركة التاريخ ووجدان الجماهير. وليس أمر على النفس الكبيرة،

والكبرياء المتمردة، التي تميز هؤلاء عادة على كل العصور، من أن تجد نفسها في دوامة الإغراء والإرهاب والمساومة والتسليم والاستسلام والتحدّي والعناد والإصرار، إلى آخر ما تثيره المعركة عادة من آلام النفس والروح.

وليس لكل ما قلناه نموذج أروع من الحوار الذي دار يوماً ما بين المعتزل المنتمى في نفس الوقت: الزعيم الإمام أبي العلاء المَعَرِّي، و"داعِي الدُّعَاة". لقد بدأ داعِي الدُّعَاة مراسلة أبي العلاء من منطق مختلف تماماً، وموقع مختلف تماماً عن منطق وموقع رهين المحبسين، بل رهين الثلاثة المحابس. واضطّر أبو العلاء إلى الردّ، والردّ والرسائل وثيقة ضميرية هامة وشيقة ونموذجية، تُعتبر درساً في الصمود وفي أخلاق الرجال وفي كبرياء النوابغ.

قال "ياقوت الحموي" في معجمه "مُعْجَمُ الْأَدْبَاء": "إن أبا نصر بن أبي عمران داعِي الدُّعَاة بمصر لما قرأ قول أبي العلاء:

غدوت مريض العقل والقلب فالقني

لتخبر أنباء العقول الصحاح

كتب إلى المَعَرِّي يقول له: أنا ذلك المريض رأياً وعقلاً، وقد أتيتك مستشفياً فاشفني. ودارت بينهما مراسلات في ذلك.

ولما وقفت على ذلك (والكلام هنا لياقوت) انتهيت أن أقف على صورة ما دار بينهما على وجهه، حتى ظفرت بمجلد وفيه عدة رسائل من أبي نصر هبة الله بن موسى بن أبي عمران إلى المَعَرِّي في هذا المعنى، وانقطع الخطاب بينهما على المساكنة. ونقلها على الوجه يطول، فلخصت منها الغرض دون تفاصيل المَعَرِّي وتشدّقه!"

بدلاً من السخرية

إما أن "المساكنة" تمت بعد تمام التراسل بين أبي العلاء وداعية الدُّعَاة، بمعنى أن يكون داعية الدُّعَاة قد اقتنع بردود أبي العلاء كما هو متوقع وبمعنى أن يكون قد فهم ما يقصده أبو العلاء بالبيت المذكور في اللزوميات، وإما أن تكون المساكنة كما يغلب الظن عندنا راجعة إلى عجز داعية الدُّعَاة عن استنطاق أبي العلاء واستبطان داخلته ومعرفة سرّه، وإما أن تكون المساكنة من جانب ياقوت نفسه، خصوصاً وأنه يشير إلى مجلّد من الرسائل بين أبي العلاء وداعية الدُّعَاة ويشير إلى أنه اختصره اختصاراً يبدو فيه العمد وسبق الإصرار أكثر ممّا تبدو فيه العفوية. كما لا ننسى دلالة هجوم ياقوت على أبي العلاء بالذات لا على داعية الدُّعَاة وذلك حين اتهم أبا العلاء بالتفاضح والتشذُّق، ممّا يدل على الرغبة في الترضية وذلك بغير موجب يستدعي الهجوم ممّا تقرؤه في ردود رهين المحبسين على داعية الدُّعَاة، بل الأوجب والأقرب إلى المنطق أن يقف ياقوت إلى جانب أبي العلاء بدلاً من السخرية الصريحة منه.

هذا موقف ثمليه الاعتبار الإنسانية قبل كل شيء مهما كانت ردود رهين المحبسين. ومهما يكن الأمر فلنترك داعية الدُّعَاة يتكلم بنفسه ولنطرح المسألة برمتها أمام محكمة القراء وهي لا بُدَّ عادلة ولا بد أن تقف إلى جانب أبي العلاء البريء تماماً من التفاضح والتشذُّق، والبريء تماماً من كل التهم الأخرى التي طالما وُجِّهت إليه على مدى ألف عام. إن داعية الدُّعَاة يبدأ رسالته بالنفاق الظاهر والشعبانية ليزهد أبا العلاء في الأدب ويُحِبُّ إليه الدنيا ويعرض عليه نوعاً من الترغيب: "الشيخ - أحسن الله توفيقه - الناطق بلسان الفضل والأدب، الذي ترك

مَنْ عَدَاهُ صَامِتًا، مشهودٌ لَهُ بِهَذِهِ الفضيلة من كل مَنْ هُوَ فوق البسيطة. غير أن الأدب الَّذِي هُوَ جالينوسُ طِبُّهُ، وعنده مفاتيح غيبه، ليس مِمَّا يفيدُه كبير فائدة في معاشه أو معاده سوى الذِّكْر السائر به الرِّكبان، مِمَّا هُوَ إِذَا تسامح المذكور به علم أنه لَهُ بمكانه الجمال والزينة مَا دام حيًّا، فَإِذَا رَمَتْ بِهِ يَدُ الْمَنُونِ مِنْ ظَهَرِ الْأَرْضِ إِلَى بطنها فلا بِحُسْنِ ذِكْرِهِ ينتفع، ولا بِقُبْحِهِ يستضر."

استدراج

ثم يستطرد داعي الدُّعَاةِ فِي زِعْزَعَةِ إِيْمَانِ أَبِي الْعَلَاءِ بِجِدْوَى اعتزاله وزهده وعذاباته بطريقة عديمة صارخة، فيقول: "وإذا كانت الصورة هَذِهِ كان مستحيلًا منه -أيده الله- مع وفور عقله، أن جعل موادّه كلها منصبةً إلى أحكام اللُّغة العَرَبِيَّةِ والتقعر فيها، واستيفاء أقسام ألفاظها ومعانيها، ووفر عمره على مَا لَا نتيجة لَهُ مِنْهَا، وترك نفسه المتوقدة نارُ ذكائها خلواً من النظر في شأن معاده..."

ثم يستطرد دَاعِي الدُّعَاةِ فِي الاستدراج البوليسي لرهين المحبسين، فيقول: "فإذا هُوَ -حرسه الله- بمقتضى هَذَا الحكم مرتوٍ من عَذْبٍ مشرب هَذَا العلم، وَإِنَّمَا ليس ييوح بِهِ لضرب من ضروب السياسة. والدليل على كونه ناظرًا لمعاده سلوكُهُ سبيل العيش والتزهد..."

ويخلص دَاعِي الدُّعَاةِ بطريقة ماهرة خبيثة بعد هَذَا التكتيك إلى مَا يريد فيستطرد قائلاً: "... وَلَمَّا رَأَيْتُ ذَلِكَ وَسمعتُ داعية البيت الَّذِي يُعزى إِلَيْهِ، وهو: غدوت مريض الدين والعقل فالقني

لتعلم أنباء الأمور الصحائـح

فشددتُ إليه راحلة العليل في دينه وعقله إلى الصحيح الذي ينبئني أنباء
الأمور الصحائح. وأنا أول مُلبٍّ لدعوته، معترف بخبرته، وهو حقيقٌ أن لا يوطئني
العشوة، فيسلك بي في الجاهل، ولا يعتمد في ما يورده تليس الحق بالباطل. وأول
سؤال عن أمر خفيف، فإن استنشقتُ نسيم الشفاء، سقتُ السؤال إلى المهم...".
إنه التمهيد إلى انزلاق أبي العلاء إلى الفخ...

أبو العلاء يدرك

ولنستمع إلى الصوت الآخر، صوت أبي العلاء، المدرك جيّدًا للفتح المنصوب
لَهُ وللطريق إليه، والمصرّ على أن لا يترلق واضعًا في حسابه قرب دأعي الدُّعاة من
السلطة: "قال العبد الضعيف العاجز:

إني أعدّ سيدنا الرئيس الجليل المؤيّد في الدين -أطال الله بقاءه- ممّن ورث
حكمة الأنبياء، وأعدّ نفسي الخاطئة من الأغبياء...

وهو بكتابه إلى متواضع، ومّن أنا حتّى يكتب مثله إلى مثلي؟! مثله في ذلك
مثل الثريا كتبت إلى الثرى. وقد علم الله أن سمعى ثقيل، وبصرى عن الأبصار نقيـل
(غريب)...

إن الله جلت عظمته حكم علىّ بالإزهاد، فطفقت من العُدم في جهاد، وأما
قول الضعيف العاجز:

غدوتُ مريضَ العقل والدين فالقنـي

فإنما أنا مخاطب به مَنْ هُوَ فِي غمرة الجهل، لَا مَنْ هُوَ للرياسة عِلْم وأصْل...
فلما بلغ العبدَ الضعيفَ العاجزَ اختلافُ الأقوال، وبلغ ثلاثين عاماً، سأل ربّه
إنعاماً، ورزقه صوم الدهر، فلم يفطر في السنة ولا الشهر، إِلَّا في العيدين، وصبر
على توالي الحديد...".

على أنه لَا بُدَّ من ملاحظة أن أبا العَلَاءِ استدرج فعلاً، وإلى درجة مَا، إلى
الفخ المنسوب، واندفع بطبيعته العنيدة يدافع عن النباتين ويثير قضايا كان يمكن أن
تُطرح برأسه في عصر المذاهب والطرائق والشُّعْب، ولكن الأهم من ذَلِكَ أن أبا
العَلَاءِ يُختم رسالته بقوله: " وَمِمَّا حَثَّنِي عَلَى تَرْكِ أَكْلِ الْحَيَوَانِ أَنَّ الَّذِي لِي فِي
السَّنة نِيفَ وَعِشْرُونَ دِينَارًا، فَإِذَا أَخَذَ خَادِمِي بَعْضَ مَا يَجِبُ، بَقِيَ لِي مَا لَا يُعْجَبُ،
فَاقْتَصَرْتُ عَلَى فُولٍ وَبُلْسُنٍ (العَدَس) وَمَا لَا يَعَذِّبُ عَلَى الْأَلْسَنِ.

فأما الآن فإذا صار إلى من يخدمني كبير عندي وعنده هَيِّن، فما حظِّي إِلَّا
اليسير المتعَيَّن. ولست أريدُ فِي رِزْقِي زِيَادَةً، وَلَا أَوْثَرَ لِسَقْمِي عِيَادَةً، وَالسَّلَامُ".

المصارحة المباشرة

ولكن دَاعِيَ الدُّعَاةِ أخطأ فهم رهين المحبسين، فبعد فشل التكتيك الخبيث
الثعباني الماكر خلص من الحوار الضمني إلى المصارحة المباشرة ليعرض غرضه
الأصلي على رَهْنِينَ المحبسين، فيقول في إحدى رسائله إلى أَبِي العَلَاءِ: "... وقد
كاتبتُ مولاي تاج الأمراء (يقصد الأمير ثمال بن صالح المرداسي، وهو يُلقَّبُ أَيْضًا
مُعِزَّ الدولة) -حرس الله عزّه- أن يتقدم بإزاحة العلّة، في ما هُوَ بلغة مثله من الذِّ

الطعام، ومراعاته على الإِدْرار والدوام، ليتكشف عَنْهُ غاشية هَذِهِ الضرورة، ويجرى أمرُهُ فِي معيشتِهِ على أَحْسَن مَا يكون من الصورة...".

ولكن أبا الْعَلَاءِ رفض. وهكذا يكون موقف العبقريّة، موقف الكبرياء والتحدّي والصبر والإصرار ومواجهة كل الصعوبات وكل قوى القهر والترغيب فِي سبيل الانتماء فِي الاعتزال أو الاعتزال فِي الانتماء، وَذَلِكَ على الحاقّة بين عصر وعصر. إنه رجل لكل العصور.

* * *

المقالة الثانية

منهج الشك بين أبي العلاء وديكارت وطه حسين

- لَا تُؤَلُّوا أُمُورَكُمْ أَيْدِيَنَا
- تَنَامُ أَعْيُنُ قَوْمٍ عَنْ ذَخَائِرِهِمْ
سِ إِذَا رُدَّتِ الْأُمُورُ إِلَيْكُمْ
وَالطَّالِبُونَ أَذَاهُمْ مَا يَنَامُونَ
أَبُو الْعَلَاءِ

يسود الاعتقاد بين المثقفين العرب بأن طه حسين استقى منهج الشك الذي نظر به إلى "الشعر الجاهلي" من الفيلسوف الفرنسي ديكارت! ولعل طه حسين قد استمرأ هذه النعمة فراح يُردِّدها ويكررها، ربَّما طلبًا للسلامة ونوعًا من الحذر والحيلة وحتى لا يُعرض نفسه لأخطار متوقعة! فهل صحيح هذا الاعتقاد؟

الواقع أنه غير صحيح على الإطلاق، فطه حسين ذو طبيعة "فنيّة" كما أشرت إلى ذلك في غير هذه المناسبة، وهو لا يملك الطبيعة "العقلانية" ولا العقلية الفلسفية التي تمكنه من أن يطبق منهج الشك عند ديكارت على الشعر الجاهلي بالذات ويستنتج من التطبيق النتائج المنطقية اللازمة التي أثارت عليه الرأي العام العربي في حينها.

ثم إن ديكارت بعيد تمامًا عن الموضوع والقفزة منه إلى الشعر الجاهلي قفزة مستحيلة. وما لم تكن الأفكار الأساسية التي قام عليها كتاب طه حسين "في

الشعر الجاهلي "جاهزة بين يديه وناضجة وواضحة وصريحة لما كان له أن يراها في ضوء منهج الشك عند ديكارت، فأين رآها طه حسين؟
رآها جاهزة وناضجة وصريحة عند أبي العلاء المعري، وفي رسالة الغفران على التحديد، وإن كانت بذورها وأصداؤها مبعثرة في مقدمتي "سقط الزند" و"لزوم ما لا يلزم" ومتردة بين الصراحة والضمنية كما في الديوانين المذكورين. فلماذا لا نرد الأشياء إلى أصولها الحقيقية؟ ولماذا نتمسح بديكارت ونغمت سبب وحق أبي العلاء؟! ربّما - كما قلت - إشاراً للسلامة، فمن الخطر على كل حال الإشارة إلى أبي العلاء أو الاقتراب منه أو تبني أفكاره. وطه حسين بالذات كان رجلاً يجيد الاحتياط لنفسه ويقدر الظروف المحيطة به.

المنحول والصحيح

في السطور الأولى من رسالة الغفران يرد ذكر أبي زيد الأنصاري البصري الذي روى عن خلف الأحمر الذي أتى إلى الكوفة ليكتب عنهم الشعر فبخلوا عليه به فكان يعطيهم المنحول ويأخذ الصحيح، فلما مرض قال لهم: "ويلكم، إن تائب إلى الله. هذا الشعر لي". فلم يقبلوا منه فظلّ منسوباً إلى العرب لهذا السبب! وإذا كان هذا عن الشعر في ما بعد الإسلام فهو أصدق على الشعر الجاهلي. وعندما يصبح الشعر محلاً للشك بين الصحيح والمنحول -الإسلامي والجاهلي بالتالي- فإن هذا يعرض التراث كله للشك، لأن الشعر الجاهلي هو المصدر أو المرجع اللغوي الأساسي. مما يشكك أيضاً في كل ما رواه الرواة من شعر أو من خبرا

وما دام المنحول تَسَرَّبَ إِلَى الشعر الجاهلي فمعنى هَذَا أَنه تَسَرَّبَ إِلَى كل التُّرَاثِ
فِي ما بعد الجاهلية، فَمَاذَا نَصَدِّقُ وَمَاذَا نَكْذِبُ؟ إِنه مَازَقَ بَدِيعَ الزَّمَانِ الهمذاني
القائل:

إِيَّاكَ وَاحْذَرُ أَنْ تُكُوْ نَ مِنَ الثَّقَاتِ عَلَى ثِقَةٍ

على أَن أَبَا الْعَلَاءِ يُلِحُّ عَلَى المنحولات فِي التُّرَاثِ الْعَرَبِيِّ الجاهلي والإسلامي
والقديم والحديث الحاحًا غريبًا على طول رسالة الْعُقْرَانِ، ولكن بذكاء نادر لَأَنه
يعلم خطورة مَا يَقُولُ.

يفعل الرجل ذَلِكَ من خلال لقاءات ابْنِ الْقَارِحِ المتخيِّلة والمدبَّرة لمختلف
النحاة واللغويين والرواة والشارحين والحَفَظَةِ وشعراء الجاهلية والإسلام، ومن
خلال سؤال ابْنِ الْقَارِحِ عَمَّا ينسبه إليهم الرواة والمؤرِّلون والمصحِّفون والناحلون،
ومن خلال مَا يورده ويحيل إليه من أسماء الشعراء أو من خلال استشهاداته بأبيات
وقطع لهم.

ففي لقاء مع النابغة الذبياني يقول ابْنُ الْقَارِحِ: "لله درك يا كوكب بنى مُرَّة!
ولقد صحَّفَ عليك أهل العلم من الرواة. وكيف لي بأبي عمرو المازني والبشيري
وأبي عبيدة وعبد الملك وغيرهم من الثَّقَلَةِ لأسألهم كيف يروون وأنت شاهد لتعلم
أنتي غير المتحرِّص ولا الولاغ؟".

ثم يسأل ابْنُ الْقَارِحِ النابغة عن قوله:

أَلَمَّا عَلَى المَطْوُورَةِ المتأبِّدَةِ

أَقَامَتْ بِهَا فِي المَرْبَعِ المتجرِّدَةِ

فيقول النابغة فينكر نسبتها إليه: "مَا أَذْكَرَ أَتَى سَلَكَ هَذَا الْقَرْىَ قَطًا".
فيقول ابن القارح: "إِنْ هَذَا لَعَجَبٌ فَمَنْ الَّذِي تَطْوَعُ فَنَسِبَهَا إِلَيْكَ؟". فيقول:
"إِنَّمَا لَمْ تُنْسَبَ إِلَيَّ عَلَى سَبِيلِ التَّطَوُّعِ، وَلَكِنْ عَلَى مَعْنَى الْغُلْطِ وَالتَّوَهُّمِ، وَلَعَلَّهَا
لِرَجُلٍ مِنْ بَنِي ثَعْلَبَةَ بْنِ سَعْدٍ". فيقول نابغة بنى جعدة -وكان حاضراً المجلس-:
"صَحْبَنِي شَابٌّ فِي الْجَاهِلِيَّةِ وَنَحْنُ نَرِيدُ الْحَيْرَةَ، فَأَنْشِدْنِي هَذِهِ الْقَصِيدَةَ الْمُنْسُوبَةَ إِلَيَّ
النَّابِغَةُ الذِّبْيَانِي لِنَفْسِهِ، وَذَكَرَ أَنَّهُ ابْنُ ثَعْلَبَةَ، وَصَادَفَ قُدُومَهُ شِكَاةٌ مِنَ النِّعْمَانِ، فَلَمْ
يَصِلْ بِهَا إِلَيْهِ". فيقول نابغة بنى ذبيان: "مَا أَجْدَرُ ذَلِكَ أَنْ يَكُونَ!".

هنا يسجل أبو العلاء الشُّكَّ، لَا فِي أخطاء لغوية أو نحوية أو لحنية مِمَّا
تَخَطَّيْنَا الْكَثِيرَ مِنْهُ عَمْدًا لَضَيْقِ النِّطَاقِ وَكَثْرَةِ الاسْتِشْهَادَاتِ، وَإِنَّمَا فِي قَصِيدَةٍ كَامِلَةٍ
مِنَ الشَّعْرِ الْجَاهِلِيِّ تُنْسَبُ ظُلْمًا إِلَى النَّابِغَةِ الذِّبْيَانِي!

ثم يشير أبو العلاء إلى النسيان الذي كان سبباً في ضياع الكثير من التراث
الْعَرَبِيِّ الْجَاهِلِيِّ وَالْإِسْلَامِيِّ، مِمَّا أَتَاحَ الْفُرْصَةَ كَامِلَةً لِتَسَلُّلِ الْمَدَسُوسِ وَالْمُنْحُولِ
وَالْمَغْلُوطِ وَالْمُصَحَّفِ، وَذَلِكَ فِي لِقَاءِ ابْنِ الْقَارِحِ بِعُورَانَ قَيْسَ: تَمِيمَ بْنِ مَقْبَلِ
الْعَجْلَانِي، وَعُمَرُو بْنُ أَحْمَرَ الْبَاهِلِي، وَالشَّمَاخَ مَعْقِلَ بْنِ ضَرَارَ، وَرَاعِي الْإِبِلِ عَيْدَ
بْنِ الْحَصِينِ النَّمِيرِي، وَحَمِيدَ بْنِ ثَوْرِ الْهَلَالِي. وَذَلِكَ حِينَ يَقُولُ ابْنُ الْقَارِحِ لِلشَّمَاخِ
بْنِ ضَرَارَ: "لَقَدْ كَانَ فِي نَفْسِي أَشْيَاءٌ مِنْ قَصِيدَتِكَ الَّتِي عَلَى الزَّأَى وَكَلِمَتِكَ الَّتِي
عَلَى الْجَيْمِ فَأَنْشِدْنِيهِمَا لَا زِلْتَ مَخْلُودًا كَرِيمًا".

فيقول الشماخ: "لَقَدْ شَغَلْنِي عَنْهُمَا النِّعِيمُ الدَّائِمُ فَمَا أَذْكَرُ مِنْهُمَا بَيْتًا
وَاحِدًا". فيقول ابن القارح لفرط حبه بالأدب: "لَقَدْ غَفَلْتُ أَيُّهَا الْمُؤْمِنُ وَأَضْعَعْتُ!
أَمَا عَلِمْتَ أَنَّ كَلِمَتِكَ أَنْفَعُ لَكَ مِنْ ابْتِيكَ، وَأَنَّ الْقَصِيدَةَ مِنْ قَصَائِدِ النَّابِغَةِ لَأَنْفَعُ
لَهُ مِنْ ابْنَتِهِ عَقْرَبِ؟!".

انظروا إلى أي حدّ يقدّس أبو العلاء هنا الثّراث ويحرص على سلامته
ويأسف لضياعه؟

ثمّ ينشده قصيدته التي على الزّأى، فيجده بها غير عليم! ثمّ يسأل عن عمرو
بن الأحمر، فيحضر فوراً فيسأله عن أشياء في قصيدته الرّائية فيجده غير مبالي.
ويقول عمرو: "لم تترك في أهوال القيامة غيراً للإنشاد. وقد شهدت الموقف،
فالعجب لك إذا بقي معك شيء من روايتك". والقيامة والموقف إشارتان رمزيتان
لما عاناه الشعراء في حياتهم من العذابات والأهوال.

فيقول تميم: "والله ما دخلت من باب الفردوس ومعى كلمة من الشعر ولا
الرجز. وذلك أنّي حوسبت حساباً شديداً، وإن حفظك لمُبقٍ عليك، كأنك لم
تشهد أهوال الحساب".

ثمّ يشكّك أبو العلاء في الشعر العربيّ كله عندما يحكى ابن القارح قصته
يوم الموقف -القيامة- ومحاولاته رشوة رضوان خازن الجنّة وزُفر خازن النار
بأشعار موزونة على طراز قصائد جاهلية شهيرة فلا تحرك أشعاره منهما ساكناً.
ويسأله رضوان:

- وما الأشعار؟

- الأشعار جمع شعر، والشعر كلام موزون تقبله الغريزة على شرائط، إذا
زاد أو نقص أبانه الحس، وكان أهل العاجلة يتقربون به إلى الملوك والرؤساء.

ويقول زُفر: "لأ أشعر بالذي قصدت، وأحسب هذا الذي تبيئني به قرآن
إبليس المارد ولا ينفق على الملائكة، إنّما هو للجان وعلموه ولد آدم... فمن أين
أنت؟ فيقول: "من أمة محمد بن عبد المطلب". فيقول زُفر: "صدقت، ذلك نبي

العرب، ومن تلك الجهة أتيتني بالقريض، لأن إبليس اللعين نفثه في إقليم العرب فتعلمه نساء ورجال".

إن نسبة الشعر العربيّ إلى إبليس تشكيك ما بعده تشكيك في الثرات الشعرى كله. وكذلك نسبته إلى الجان، خصوصاً إذا وضعنا في اعتبارنا الأشعار التي نسبها أبو العلاء إلى الجن في رسالة الغفران والتي هي من وضعه بغير شك، ثم إن العرب - كما يقول - كانوا يقولون الشعر على الغريزة والفطرة والعفوية، ولكن هناك أناساً أو قوماً تعلموه رجالاً ونساءً ولم يكن يتعلمه العرب! من هنا فُتح الباب على مصراعيه أمام الشعر المصنوع المنحول المدسوس الذي يرفضه الحسن العربيّ الأصيل، وأبو العلاء من القلة النادرة التي كانت تتمتع بهذا الحسن. وماذا حين يُردّ الشعر كله إلى إبليس وأعوانه؟ ومن إبليس وأعوانه في مُعْجَم أبي العلاء؟ هذا ما نَعِدُ بالقول فيه قريباً.

الصابي والمخلوط

أين الخالص الصابي من تراثنا؟ وأين المخلوط؟!
وهكذا يُشهر أبو العلاء منهج الشك كالسيف القاطع على طول رحلة ابن القارح في رسالة الغفران، وشعاره كما ورد في اللزوميات:
وكيف أرجى من زمانى زيادة
وقد حذف الأصلى حذف الزوائد
وقوله:

فان تعهدي لا أزال مسائلاً
فإني لم أعط الصحيح فاستغني

ثم قوله:

تَلُّوا باطلاً وجَلُّوا صارماً
وقالوا صدقنا، فقلنا نعم!

وكثير غير هذا.

ولكثرة الاستشهادات العلائقية لا أملك إلا أن أحيل القارئ إلى حديث ابن
القارح مع حمزة بن عبد المطلب، لأنه - كما يقول أبو العلاء -: "شاعر، وإخوته
شعراء، وكذلك أبوه وجده، ولعله ليس بينه وبين معد بن عدنان، إلا من قد نظم
شيئاً من موزون". فأين شعر حمزة بن عبد المطلب وشعر آبائه وأجداده؟ ثم ما
دلالة تأصل الشعر فيه أباً عن جد؟ وما النتائج المترتبة على هذا إن صح، وهو لا
شك صحيح؟!

ثم أحيل القارئ إلى مقابلة ابن القارح للنحوي أبي علي الفارسي وقوم من
الشعراء يحيطون به ويقولون: "تأولت علينا وظلمتنا"... أي افترت علينا ورويت
عنا كذا زوراً ومهتائاً. ثم إذا جماعة من هذا الجنس، كلهم يلومونه على تأويله.
ثم هناك المقابلة مع حميد بن ثور. ثم الأبيات المنسوبة حتى إلى الخليل بن
أحمد، والتي يتبرأ منها الخليل:

إن الخليط تصدغ
فطير بدائك أو قع...

ثم سؤاله لامرئ القيس عن التسميط (القيام بضم شطر من عنده إلى شطر
من قصيدة كتبها غيره) المنسوب إليه ببعض الأبيات فيقول امرؤ القيس: "والله ما

سمعت هذا قط، وإنه لفرى لم أسلكه، وإن الكذب لكثير. وأحسب هذا لبعض شعراء الإسلام، ولقد ظلمني وأساء إلي... يُقال لي مثل ذلك؟ والرجز من أضعف الشعر، وهذا الوزن من أضعف الرجز". فِعْجَبُ ابْنِ الْقَارِحِ من امرئ القيس! ثم لقاءه مع عمرو بن كلثوم، ومع أوس بن حجر. ثم يروى في نفس الوقت للنابعة، ثم لقاءه بالمهلهل وتأبط شراً وما يروى عنه من نكاح الغيلان. فيقول تأبط شراً: "لقد كنا في الجاهلية نقول ونتخرص (نكذب)، فما جاءك عنا ممّا ينكره المعقول، فإنه من الأكاذيب، والزمن كله على سجيّة واحدة". أى:

كذب الظنّ لا إمام سوى العقـ لـ مشيراً في صبحه والمساء

نرى كم يتبقى من تراثنا؟ وماذا يتبقى إذا حَكَمْنَا فِيهِ العقل والفكر أحراراً من المحاذير والمخاوف والروادع والقيود والأوهام وأوثان العقل والوجدان والضمير؟

ثم يأتى لقاء ابن القارح بآدم وسؤاله له: "يا أبانا، صَلَّى الله عليك، قد روى لنا عنك شعر منه قولك:

نحن بنو الأرض وسكائها مِنْهَا خُلِقْنَا وَإِلَيْهَا نَعُودُ
والسعد لا يبقى لأصحابه والنحس تمحوه ليالى السعد

وهنا يتجلى منهج الشك عند أبي العلاء في غاية قوّته وسخريته، فحتّى آدم لم ينبج من المنسوب والمنحول والدخيل. هُوَ أَبُو الْعَلَاءِ الَّذِي يَقُولُ فِي اللزوميات:
جائز أن يكون آدم هذا قَبْلَهُ آدَمُ عَلَى إِثَرِ آدَمِ
ويقول أيضاً:

وما آدم في مذهب العقل واحداً ولكنه عند القياس أوادم!

والمهم أن آدم هذا يقول عن الآيات المنسوبة إليه: "إن هذا القول حق، وما نطقه إلا بعض الحكماء، ولكني لم أسمع به حتى الآن".

فيقول ابن القارح: "فلعلك يا أبانا قلته ثم نسيت؟ فقد علمت أن النسيان مُتسرع إليك".

فيقول آدم: "أبيتم إلا عُقُوقًا وأذية! إنما كنت أتكلم العَرَبِيَّةَ وأنا في الجنة، فلما هبطت الأرض، نُقل لساني إلى السريانية، فلم أنطق بغيرها إلى أن هلكت، فلما ردني الله، سبحانه وتعالى إلى الجنة، عادت على العَرَبِيَّةَ، فأى حين نظمت هذا الشعر: في العاجلة أم الآجلة؟ والذي قال ذلك، يجب أن يكون قاله وهو في الدار الماكرة، ألا ترى قوله "منها خلقنا وإليها نعود" فكيف أقول هذا ولساني سرياني؟ وأما الجنة قبل أن أخرج منها فلم أكن أدري بالموت فيها، وأنه مما حُكِمَ به على العباد، وأما بعد رجوعي إليها، فلا معنى لقولي "وإليها نعود" لأنه كذب لا محالة".

حُجَّةٌ قوية وعقلانية ومُفحِّمة ولا نقض لها.

ويقول ابن القارح: "إن بعض أهل السير يزعم أن هذا الشعر وجدته يعربُ في مُتَقَدِّمِ الصُّحُفِ بالسريانية، فنقله إلى لسانه، وهذا لا يمتنع أن يكون. وكذلك يروون لك -صلى الله عليك- لما قتل قابيل هابيل، ويذكر له بيتين منسوين إليك في ذلك". فيقول آدم: "أعزز على بكم معشر أئبني! إنكم في الضلالة متهوكون! آليت ما نطقْتُ هذا النظيم، ولا نُطق في عصرى، وإنما نظمته بعض الفارغين، فلا حول ولا قوة إلا بالله! كذبتُم على خالقكم وربكم، ثم على آدم أبيكم، ثم على حواء أمكم، وكذب بعضكم على بعض!".

إذن... ترى ما الذي خلا من الكذب والمكذوب في الشعر الجاهلي والإسلامي وفي السير والروايات والأحاديث والأخبار؟ ألا يضع هذا حتى تراث

أبى العلاء نفسه تحت مجهر الشك؟ لماذا يكون قد أفلت من الحبال المحبوكَة حول كل تراث؟ هذا سؤال نظرحه على سبيل الاحتياط ومنهج الشك العلائقي نفسه.

الشك بينهما

ثم ما الذى تبقى لمنهج الشك عند ديكارت وعند طه حسين؟ أليس أبو العلاء على حق حين يقول:

أرى هذياناً طال في كل أمة
يضمّنه إيجازها وشروخها

وحين يقول:

وخطوا أحاديثاً لهم في صحائف
لقد ضاعت الأوراق فيها وحبرها

وأخيراً، نقفز إلى رسالة ابن القارح نفسه فنراه يلمح كثيراً لأبى العلاء بالمدسوس والمنحول والمصحف، الأمر الذى يستفيض أبو العلاء بعد ذلك فى تفصيله. يقول ابن القارح: "وسمعت قائلاً يقول لغلام: يا رحمة، اقلعه وأسرع"... يعنى ميزاب الكعبة. فعلمت أن أصحاب الحديث "صحفوه"... فقالوا: يقلعه غلام اسمه رحمة، كما صحفوا على على رضى الله عنه قوله: "تهلك البصرة بالريح". فهلكت "بالزنج"! ثم يُقدّم لأبى العلاء ثبناً بكتب ومراجع مسروقة أو ضائعة أو مخبوءة يعالجها أبو العلاء أولاً بأول فى ردّه على ابن القارح.

كما يحكى الأخير في مطلع رسالته الحكاية التالية: "لقيت أبا الفرج الزهرجى بآمد ومعه خزانة كتبه، فعرضها عليّ، فقلت: كتبك هذه يهوديّة، قد برئت من الشريعة الحنيفية، فأظهر من ذلك إعظاماً وانكاراً"... فقلت له: "أنت على المحرب، ومثلى لا يهرف بما لا يعرف". فقرأ هو وولده، وقال: "صغر الخبر الخبر" وكتب إلى رسالة يقرّظني فيها".

وهنا نذكر قول أبي العلاء:

كل الذي تحكون عن مولاكم
كذب أتاكم عن يهودٍ يحسبون

فإذا كان هذا مصير المقدّسات، فما بالكم بغير المقدّسات من الشعر الجاهلي

والإسلامي؟

ومن أين استقى طه حسين المنهج والشواهد والأدلة والبراهين والنتائج؟ إن معاصري طه حسين الذين حملوا عليه حملتهم الشعواء كانوا يعلمون جيداً خطورة منهج الشكّ العلائقي، لذلك ما زالوا مُصِرِّين على أن يُحكِّموا حوله الحصار ميتاً كما أحكم حوله حيّاً!!

المقالة الثالثة

منهج الديالكتيك العلاني بين المذاهب المثالية والمادية

الفِكرُ حَبْلٌ مَتَى يُمَسِكُ عَلَى طَرَفٍ

مِنْهُ يُنْطَلُ بِالثَّرِيَّا ذَلِكَ الطَّرَفُ

أَبُو الْعَلَاءِ

رأينا في ما سبق أن أبا العلاء هو صاحب منهج الشك لا ديكارت ولا طه حسين ولا أحد قبله أو بعده. ورأينا كيف أنه لم يقصد إلى التشكيك في الشعر الجاهلي وحده ولا في التراث العربي عموماً وإنما قصد إلى التشكيك في التراث الإنساني على الإطلاق، وفي كل شيء وبغير استثناء! ولا يمكن فهم منهجه في الشك دون فهم طبيعة تكوينه وطبيعة تركيبه النفسي وتركيبه الفكرية، أعني "فلسفته"... لأن منهج الشك لديه - كما سنرى - نابع من "موقفه الفلسفي"... من رؤيته للفكر وللوجودين الطبيعي والاجتماعي! وذلك بطريقة طبيعية وتلقائية ومنطقية إلى أبعد الحدود!

فما موقف أبي العلاء الفلسفي؟ ما مذهبه؟

يقول الرجل في لزومياته:

إذا سألوا عن مذهبي فهو بين

وهل أنا إلا مثل غيري أبله؟

فهل صحيح أن الرجل أبله؟ أبو العلاء؟

إنه هُوَ نفسه الذى يقول:

عش بَخِيلًا كأهل عصرِكَ هَذَا

وَتَبَالَةً فَإِنَّ دَهْرَكَ أَبْلَةٌ

أى أن الرجل ليس أبله وإنما يتباله، وذلك على طريقته فى التمويه والمناورة

لأمر فى نفس يعقوب!

ويقول:

ولما رأيت الجهلَ فى الناس فاشيًا

تجاهلت حتى ظنُّ أنى جاهل!

للرجل إذن مذهب، فما عساه يكون؟!!

كان فلاسفة العصور الوسطى فى أوروبا يقولون: "آمن كى تعقل".

فهل يقول أبو العلاء بالعكس تمامًا: "اعقل كى تؤمن"؟

وكان ديكارت يقول: "أنا أفكر إذن فأنا موجود".

فهل يقول أبو العلاء: "أنا موجود إذن فأنا أفكر"؟

إنه الذى يقول:

كذَّبِ الظنُّ لَأَ إِمَامٍ سِوَى الْعَقْلِ — لِمِ مَشِيرًا فِى صَبْحِهِ وَالْمَسَاءِ

ويقول:

سَاتِبِعْ مَنْ يَدْعُو إِلَى الْخَيْرِ جَاهِدًا

وَأَرْحَلْ عَنْهَا مَا إِمَامِي سِوَى عَقْلِي

وليس فى تاريخ الإنسانية على الإطلاق - وأتحمّل المسئولية عن هذا الكلام -

داعية للعقلانية وتقديس العقل كأبى العلاء. إنه ينصحك وبإلحاح وإصرار على أن

تتبع عقلك دائماً، وبأن لا تُعوّل على شيءٍ ممّا قد "يخالف المعقول" على حدّ
تعبيره في رسالة العُفْران!

إذن قد يتبادر إلى الذهن -على الفور- أن الرجل كان من الغلاة في الكفر،
كما يتبادر إلى الذهن -في نفس الوقت- أنه كان من غلاة الإيمان!

فاتباعه لعقله واتّخاذه له إماماً لا إمام سواه يحتمل ضمناً أو صراحة أنه لا
يمكن أن يؤمن قبل أن يعقل، بل لا بُدَّ أن يعقل لكي يؤمن. وهذا بدوره يعنى،
ضمناً أو صراحةً أيضاً، أنه لا يؤمن بعقل آخر -الله- فوق عقله أو فوق الوجود!
ولكن هذا نفسه يحتمل ضمناً أو صراحةً أيضاً أنه لا يتخذ الإيمان وسيلةً للتعلُّق بل
يتخذ التعلُّق وسيلةً للإيمان!

مُحِيرٌ فعلاً أبو العلاء، ولهذا اختلف فيه معاصروه ثم اللاحقون به، فذهب
أغلبهم إلى أنه مغالٍ في الكفر، وذهب أقلُّهم إلى أنه مغالٍ في الإيمان، وأولئك
وهؤلاء ساقوا الحجج المقنعة والدامغة والتي لا تقبل النقض لإثبات ما ذهبوا إليه!
وهذا الخلاف الشديد حول مذهب الرجل هو الذي سجّله داعي الدُّعاة الفاطمي
أبو نصر بن أبي عمران حين قرأ له بيته الشهير:

غدوت مريض العقل والدين فالقنّى

لتُخبر أنباء الأمور الصحائـح

فكتب إليه في ما كتب يقول: "... ورأيت الناس في ما يتعلق بدينه مختلفين،
وفي أمره متبليين، فكلُّ يذهب فيه مذهباً، وحضرتُ مجلساً جليلاً أُجرى فيه
ذكره، فقال الحاضرون فيه غثاً وسميناً، فحفظته في الغيب".

على أن حيرة دَاعِي الدُّعَاةِ ومعاصري أبي العَلَاءِ تتجلى أكثر في قوله: "...
وابتداً يقول -أى أبو العَلَاءِ- إني طلبتُ الرشدَ مِنَّ لَأَ رُشدَ عنده، وإن البيت
الَّذِي قالَ مِنَّا تعلقْتُ بهِ وجعلته محجةً إلى استقراء طريقته ومذهبه، إِنَّمَا أراد
الإعلامَ باجتهاده في التدبُّين، وما حيلته في الآية المترلة: [مَنْ يَهْدِ اللهُ فَهُوَ الْمُهْتَدِ
وَمَنْ يُضِلِلْ فَلَنْ تَجِدَ لَهُ وَلِيًّا مُرْشِدًا]. فجمع بين المتضادين في كلمة واحدة. إنه
إن كانت الآية حقاً كان الاجتهاد باطلاً!"

والحق أن دَاعِي الدُّعَاةِ معذور في حيرته، فإذا كان أبو العَلَاءِ يعلم بالأمر
الصحيح في العقل والدين، فكيف يدعى أن لا رُشدَ له؟ وإذا كان لا رُشدَ له
فكيف يدعى أنه يعلم بها؟!

وإذا كان له رُشدٌ فلماذا يدعى أنه لا يعلم؟ وإذا لم يكن له رُشدٌ فكيف
يدعى أنه يعلم؟! لهذا يستطرد دَاعِي الدُّعَاةِ فيقول: "... إن الله -سبحانه- أسراراً
لا يقفُ عليها إلا الأولياء، فنحن على ذلك السرِّ ندور، وعلى باب من هو عنده
نطوف. فإن قلنا إنه حرسه الله -يقصد أبا العَلَاءِ- من أصحابه بدعوى صحته في
دينه وعقله، ومرض الناس على موجب قوله، قال: لا رُشدَ عندي، فنظمه في هذا
المعنى يناقضُ نشره، ونشره يخالف نظمه، فكيف الحيلة؟!"

إذن أدرك دَاعِي الدُّعَاةِ التناقض الشديد في أقوال أبي العَلَاءِ الشعريّة
والنثريّة. وهذا التناقض هو الذي فتح باب الخلاف الشديد حوله -على مصراعيه-
أمام معاصريه واللاحقين به.

وهنا نلفت النظر إلى أن أبا العَلَاءِ يؤكد لدَاعِي الدُّعَاةِ في رسالته "اجتهاده
في التدبُّين"! مِنَّا يعني أنه مؤمن بالله ومجتهد فيه!

ولكن الرجل نفسه هو الذي يقول في اللزوميات:

اثنان أهل الأرض: ذو عقل بلا
دين وآخر دّين لا عقل له

وهذا يعنى أن العقل يُلغى الدين، وأن الدين يُلغى العقل! وإذا صحّ أنه كان
"مجتهداً في التدين" - كما يدعى - فمعنى هذا أنه لم يكن يتبع عقله ولم يكن
يتخذه إماماً لا إمام سواه، ولم يكن من دعاة العقلانية. وأنه يتبع مبدأ فلاسفة
العصور الوسطى - اللاحقين به - آمن كي تعقل!

وإذا صحّ أن الرجل لم يكن "مجتهداً في التدين" كما يدعى، فمعنى هذا أنه
كان يتبع عقله ويتخذه إماماً لا إمام سواه وأنه كان من دعاة العقلانية ومن أتباع
مبدأ "إعقل كي تؤمن"!

فيا ليت شعري ما الصحيح؟ على حدّ تعبير أبي العلاء نفسه!

مرة ثانية أين يقف الرجل؟!

إن الدين شيء، والإيمان شيء آخر، كما يؤكد القرآن: [قُلْ لَمْ تُؤْمِنُوا
وَلَكِنْ قُولُوا أَسْلَمْنَا وَلَمَّا يَدْخُلِ الْإِيمَانُ فِي قُلُوبِكُمْ]. وهذه نقطة في صالح أبي
العلاء، لأنه يمكن أن يكون غير متدين ويظل مع ذلك محتفظاً بنعمة الإيمان، فيكون
له عذر في أن يقول:

أفيقوا أفيقوا يا غَوَاةَ فائِئِمَّا

ديانتُكم مكرٌ من القدماء

هذا يؤكد أنه غير متدين، فضلاً عن "الاجتهاد في التدين" الذي يدّعيه، أي
كافراً ولكنه يُحتمل أيضاً أنه يكفر بالأديان ولكنه يؤمن بالله! ويُحتمل أخيراً أنه
غير متدين وغير مؤمن...

فما الصحيح؟

المعروف أن ماركس قال عن منهج هيغل الديالكتيكي: "لقد كان الهرم مقلوباً فعُدلته"... أي كان يقف على قمته فأعاد قلبه ليقف على قاعدته. وإنه قصد بذلك إلى أن منهجه الديالكتيكي هو معكوس منهج هيغل، وهو نفس المنهج ولكنه نقيضه في وقت واحد؟ والمعروف أن منهج هيغل منهج مثالي، وهو مثالي لأنه يبدأ من نقطة انطلاق هي أسبقية "الفكر" على "الوجود". وترتب على نقطة الانطلاق هذه نتائج لا حصر لها في الفكر وفي الوجودين الطبيعي والاجتماعي. والمهم بالنسبة إلينا هنا أن أسبقية الفكر على الوجود تعني حتمية وجود "عقل" فوق هذا الكون، هو العقل الأكبر، هو الله!

فإذا جاء ماركس وقلب هذا المنهج، أو إذا كان الهرم بهذا الشكل واقفاً على قمته وقلب ماركس الهرم المقلوب، فإن معنى هذا أن منهج ماركس منهج مادي، وهو مادي لأنه يبدأ من نقطة انطلاق أخرى أو مناقضة تماماً لنقطة انطلاق هيغل، ألا وهي أسبقية الوجود على الفكر. وعلى هذه النقطة بدورها تترتب نتائج أخرى مغايرة ومناقضة لنتائج منهج هيغل في الفكر وفي الوجودين الطبيعي والاجتماعي، والمهم بالنسبة إلينا هنا -أيضاً- أن أسبقية الوجود على الفكر تعني عدم إمكان وجود "عقل" فوق هذا الكون، عقل أكبر، هو الله!

كل المذاهب الفلسفية منذ كانت هناك فلسفة وتفلسف وفلاسفة تنقسم إلى هذين المعسكرين المتضادين دائماً، إلى مثالية ومادية، وذلك وفقاً لنقطة الانطلاق، أسبقية الفكر على الوجود أم أسبقية الوجود على الفكر؟

وهناك مذاهب فرعية تقف موقفاً توفيقياً بينهما، فتقول بوحدة الوجود -الفكر، أو وحدة الفكر- الوجود. وهذه بدورها تقف في النهاية إلى جانب أحد

المعسكرين: المثالي أو المادي، مهما ادّعى بعضها حياده التام بين المعسكرين وأنكر نسبته إلى أحدهما.

والآن، أين يقف أبو العلّاء؟! ومن أين ينطلق؟ أمّن الموقف المثالي أم المادي أم التوفيقى؟! من أسبقية الفكر على الوجود أم أسبقية الوجود على الفكر أم وحدة "الوجود-الفكر" "الفكر-الوجود"؟

إن عقلانية الرجل التي لا حدّ لها لا تقبل إمكان وجود عقل فوق هذا الوجود. وهذا ما تدلّل عليه ألوف الشواهد من أقواله النثرية والشعرية! ولكن إيمان الرجل الذي لا حدّ له لا يقبل إمكان وجود "وجود" دون وجود "عقل" من فوقه! وهذا أيضًا ما تُدلل عليه ألوف الشواهد من أقواله النثرية والشعرية!

هنا نقف لحظات أمام ثلاثة أبيات لأبي العلّاء حدث بالنسبة إليها لبس كبير بالنسبة إلى القدماء والمحدثين! فهي تُساق كحُجّة قوية على إلحاد الرجل، وتُساق كحُجّة قوية أيضًا على شدة إيمانه:

قلتم: لنا خالق حكيم	قلنا: صدقتم كذا نقول
زعمتموه بلا مكان	ولا زمان، ألا فقولوا
هذا كلام له خبيء	معناه: ليست لنا عقول

والمعسكران المختلفان يحتجّان معًا وفي وقت واحد بهذه الأبيات الثلاثة! فهي تعني أن أبا العلّاء يقول بأنّ الله مكانًا وزمانًا وينكر على مخالفيه أن يقولوا عكس ذلك، بأنه خارج كل مكان وكل زمان!

ولكن تصوّر إله له زمان ومكان لا يمكن أن يكون اعترافًا بوجود إله، بل هو يُلغى وجوده ويُلغى ضرورته للوجود، أي للمكان والزمان! من هنا كان المعسكر الذي يقول بإلحاد الرجل وكفره وزندقته على حقّ تمامًا في ما يذهب

إليه، لأن ما هو داخل الزمان والمكان لا يمكنه أن يكون هو نفسه هو خالق الزمان والمكان، العقل الأكبر، الله! ثم لا يمكن تصوُّر أنه داخل المكان والزمان وخارجهما في نفس الوقت!

والآن دعونا نقرأ الأبيات الثلاثة السابقة مرة ثانية على التالى:

"قلتم: لنا خالق حكيم

قلنا: صحيح، كذا نقول، ذلكم، لنا خالق حكيم...

زعمتموه بلا مكان ولا زمان! الضمير هنا يعود على من؟! زعموا من؟! زعمتم خالقكم! أما خالقنا فليس له مكان أو زمان".

أى أن الحديث يجرى هنا عن إلهين لا عن إله واحد. عن إلههم، وعن إله أبي العلاء. أما إلههم فله مكان وله زمان، وهذا ما يعلمه أبو العلاء. وأما إله أبى العلاء فليس له مكان ولا زمان لأنه خالق المكان والزمان وخارجهما. إذن حدث اللبس لأن الظن تبادر إلى أن أبا العلاء يتحدث عن إلهين، لا عن إله واحد، إنها على ذاتها "لكم دينكم ولى دين" الواردة فى القرآن. والدين هنا ليس الدين بالمعنى الحرفي وإنما بمعنى الإيمان!

ولكن من الذين يخاطبهم أبو العلاء؟!

إلههم أولئك الذين لا دين لهم، لا إيمان، لا إله؟!

ولكن كيف يكونون كذلك ثم يظل لهم خالق حكيم؟ أى إله؟ أى دين؟

أى إيمان؟!

انظروا إلى مدى التناقض؟!

فهل معنى هذا ان أبا العلاء يقول بإلهين، أو بتعدد الآلهة، لكم إله ولى إله آخر والسلام؟! إن معنى هذا أن الرجل كان وثنيًا، لا ملحدًا ولا زنديقًا ولا كافرًا فحسب، وهذا أكثر بشاعة وأكثر تناقضًا وأكثر مبعثًا للحيرة!

أم أنهم هم الوثنيون الذين يعبدون إلهًا له زمان ومكان، وإن زعموا أنه بلا زمان ومكان؟! زمان ومكان؟! زمان ومكان؟!

فمن هؤلاء الوثنيون؟! وما إلههم؟! هذا ما يبدو أن أبا العلاء على علم تام به! على علم بخبيء كلامهم ومزاعمهم، ولو صدق مزاعمهم أو صدقناها نحن لكان معنى هذا فعلا أن "ليست لنا عقول"... ولكن لنا عقولاً بلا شك، ويعنى هذا أننا لا يمكن أن نصدق تلك المزاعم ولو اتخذت شكل الإيمان بإله خارج المكان والزمان. لأننا نعلم خبيء تلك المزاعم، نعلم أنها معكوس ما تقولون.

أما من هم، ومن إلههم، فليست هذه مهمتنا الآن. أبو العلاء - كما سنرى في مكان آخر - قد كشفهم وكشف إلههم وخبيئهم بما كان يجب أن لا يدع مجالاً للحيرة أمام معاصريه واللاحقين به... أما القدماء والمحدثون والمعاصرون فلو قرأوا الرجل جيداً ومراراً وفهموه على الوجه الصحيح! ولكن، ما الحيلة في عمى البصر، وما الحيلة في حسن النية أو سوء النية الذي ترتب عليه الافتراء على الرجل منذ أكثر من ألف عام؟! زمان ومكان؟!

إن عقل أبي العلاء لا يمكن - بطبيعته - أن يقبل بأسبقية الوجود على الفكر، إذ لا بُدَّ أن يكون هناك خالق حكيم:

عَجَبِي للطبيبِ يُلَحِدُ في الخالقِ
... من بعدِ دَرْسِهِ التَّشْرِيحَا!

نعم إن كل شيء في هذا "الوجود" يُثبت ويؤكد أن وراء هذا الوجود عقلاً أكبر من أن يُحيط به العقل الإنساني. هو عقل موجد، خالق للوجود. إن الوجود في حاجة إلى "شيء" يفسره! في حاجة إلى علة أو إلى سبب أول، إلى عقل أكبر، إلى إله.

ولكن عقل أبي العلأ من ناحية مقابلة وبطبيعته أيضاً لا يمكن أن يقبل بأسبقية الفكر على الوجود، لأن هذا الفكر يحتاج بدوره إلى وجود سابق عليه. نعم إن العقل والمنطق -الإنسانيين- يثبتان ويؤكدان ويحتملان أن يكون وراء هذا العقل الأكبر وجود أكبر من أن يُحيط به العقل الإنساني! هو وجود موجد للعقل، إن الوجود في حاجة إلى "شيء" يفسره، في حاجة إلى علة أو إلى سبب أول، وهكذا سيستمر الدور إلى ما لا نهاية!

وفي الحالتين هو أمام طريق مسدودة، أو دائرة مغلقة!

هل يسبق الفكر الوجود؟! هذا مستحيل عقلاً...

هل يسبق الوجود الفكر؟! هذا أيضاً مستحيل عقلاً...

هل الاثنان شيء واحد؟! هذا ثالث المستحيلات...

هل ثمة شيء يتجاوز الوجود والفكر معاً؟! هذا رابع المستحيلات، فضلاً عن أن هذا التجاوز المستحيل لو أمكن -فرضاً- لكان معناه حتمية أسبقية الفكر على الوجود، وفي نفس الوقت أسبقية الوجود على الفكر. وهذا خلف، أو دور، أو سباق في طريق مسدودة، أو سقوط في دائرة مغلقة، أو مجرد هذيان!

والحق أن العقل الإنساني إذا تجاوز نفسه فرضياً إنما يكون قد ألغى وجوده، لأن حتمية وجود العقل هي نفسها حتمية وجود الوجود. وهو إذا تجاوز وجوده فإنما يكون قد ألغى نفسه، لأن حتمية الوجود هي نفسها حتمية وجود العقل!

لم يعد هناك غير الفرار من العقل ومن الوجود معًا:
وهل يَأْبَقُ الإنسانُ من مُلْكِ رَبِّهِ
فيخرج من أرض لَهْ وسماء؟!

إِنْ هَذَا هُوَ خامس المستحيلات!

حيرة، بل الجحيم بعينه، وخصوصًا بالنسبة إلى عقل كعقل أَبِي الْعَلَاءِ!
لم يبقَ أمام أَبِي الْعَلَاءِ إِلَّا التمرُّدُ، على الفكر وعلى الوجود معًا، على
الأسبقية الحتمية -عقلًا- للفكر، والأسبقية الحتمية -عقلًا- للوجود، على المثالية
وعلى المادية في وقت واحد، وإن لم يكونا معروفين بهذا المصطلح على عهده في
القرن الرابع الهجري! ولكن إلامَ يُفْضِي هَذَا التمرُّدُ؟ وما معناه؟ وكيف يمكن أن
يكون؟! لم يبقَ إِلَّا أن يكون هُوَ نفسه "العقل" ... وهو نفسه "الوجود" ... وهو
نفسه الَّذِي يتجاوز العقل والوجود، هُوَ الله!

وأشهد أَنِّي بالقضاء حللتها
وأرحل عَنْهَا خائفًا أَنَأْلِه

قَدْ يتبادر إلى الذهن هنا أن الرجل يوشك أن يدعى الألوهية وأنه فقط
يخشى مغبة الادعاء، خصوصًا وأن قتل المتنبي ليس عنه بعيد، وأكثر خصوصًا أنه
كثيرًا ما سجل بالغ حبه للمتنبي وبالغ إعجابه به، وكثيرًا ما استشهد بأقواله، ثم
هُوَ مُحِيطٌ كُلُّ الإحاطة بأخبار من سلفه من المتنبيين والمتألهين - كما عددهم في
رسالة الغفران - ويعلم جيدًا المصائر الغامضة التي انتهوا إليها. ثم إذا كان هَذَا مَا
لَقِيَهُ المتنبي - مثلاً - من مصير السجن ثم القتل، فما عساه يكون مصيره هُوَ إذا
ادّعى الألوهية؟! هُوَ شديد الاحتياط لنفسه مفرط في الحذر وأذكي من أن يسلم

نفسه هكذا بكل بساطة إلى "أعدائه"!! ثم إن البيت السالف يثبت أن الرجل لَمْ
يَكُنْ ملحدًا ولا زنديقًا ولا وثنيًا ولا مؤمنًا ولا شيئًا البتة من هذا القبيل، وإِنَّمَا
كان -بكل بساطة- مجنونًا... وقصارى القول فِيهِ أنه مجنون والسلام! ولكن كيف
يتورط فِي هَذَا الجنون هُوَ الَّذِي سَخَّرَ مِنْ جَمِيعِ الْمُتَنَبِّئِينَ وَالتَّالِّهِينَ، بِمَا فِي ذَلِكَ
الْمُتَنَبِّئِي، فِي رِسَالَةِ الْغُفْرَانِ، وَأَدَانِهِمْ جَمِيعًا بِقَسْوَةٍ وَاتِّهَمَهُمْ بِالْجُنُونِ؟

ليس الجحيم إذن هُوَ الَّذِي يَعْتَمِلُ فِي عَقْلِ وَوَجْدَانِ أَبِي الْعَلَاءِ، وَهُوَ شَاعِرُ
فَيْلَسُوفٍ وَفَيْلَسُوفِ شَاعِرٍ، وَإِنَّمَا مَا هُوَ الْعَنُ مِنَ الْجَحِيمِ، فَهَلْ ثَمَّةُ الْعَنُ مِنَ
الْجَحِيمِ؟

لم يُعَدِّ أَمَامَهُ سِوَى الْمَوْتِ، لِذَلِكَ فَكَّرَ فِي الْمَوْتِ كَثِيرًا وَطَوِيلًا وَمَرَارًا، وَمَا
أَكْثَرَ مَا تَمَنَّاهُ:

من باعني بحياتي مِثْلَةَ سُرْحَا

بَايَعْتُهُ، وَأَهَانَ اللَّهُ مَنْ نَدِمَا

ولكنه هُوَ نَفْسُهُ الَّذِي يَقُولُ أَيْضًا:

وَنَوْمِي مَوْتُ قَرِيبِ النِّشُورِ

وَمَوْتِي نَوْمٌ طَوِيلُ الْكُرَى

أَيُّ أَنَّهُ يُؤْمِنُ بِأَنَّ ثَمَّةَ حَيَاةٍ أُخْرَى! وَمَا دَامَتْ هُنَاكَ حَيَاةٌ أُخْرَى فَمَعْنَى هَذَا

أَنَّهُ مُؤْمِنٌ بِأَنَّ ثَمَّةَ إِلَهًا! فَالْمُصِيبَةُ أَنَّ تَمَنِّي الْمَوْتِ هُوَ دَلِيلٌ عَلَى الْإِيمَانِ بِاللَّهِ بِقَدَرِ مَا هُوَ
دَلِيلٌ عَلَى الْكُفْرِ بِاللَّهِ، [فَتَمَنُّوا الْمَوْتَ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ].

وَفَرْقٌ كَبِيرٌ بَيْنَ أَنْ تَتَمَنَّى الْمَوْتَ لَكِي لَا تَطَالَعَ وَجْهَ اللَّهِ وَأَنْ تَتَمَنَّاهُ لَكِي

"تَأْبِقُ" أَوْ تَفَرَّ مِنْ أَرْضِهِ وَسَمَائِهِ! فِي الْحَالَةِ الْأُولَى هُوَ الشُّوقُ وَالْحُبُّ وَالرِّضَا

وَالطَّمَأْنِينَةَ، أَمَّا فِي الْحَالَةِ الثَّانِيَةِ فَهُوَ الضَّيْقُ وَالْكَفَرُ وَالتَّمَرُّدُ عَلَى إِرَادَةِ اللَّهِ: [قُلْ يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْنَطُوا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ]... وَقَدْ رَأَيْنَا كَيْفَ أَنَّهُ يَعَانِي فِي الْحَالَةِ الثَّانِيَةِ، الْقَنُوطُ!

لِذَلِكَ فَكَّرَ كَثِيرًا وَطَوِيلًا فِي الْإِنْتِحَارِ، وَذَكَرَ ذَلِكَ فِي رِسَالَةِ الْغُفْرَانِ: "... قَدْ كَدْتُ الْحَقَّ بِرَهْطِ الْعَدَمِ، مِنْ غَيْرِ الْأَسْفِ وَلَا النَّدَمِ، وَلَكِنَّمَا أَرْهَبَ قُدُومِي عَلَى الْجَبَارِ، وَلَمْ أَصْلَحْ نَخْلِي بِإِبَارِ. وَقِيلَ لِبَعْضِ الْحُكَمَاءِ: إِنْ فَلَانًا تَلَطَّفَ حَتَّى قَتَلَ نَفْسَهُ، وَكَرِهَ أَنْ يَمَارِسَ بَدَائِعَ الشَّرُورِ، وَأَحَبَّ النُّقْلَةَ إِلَى مَنَازِلِ السَّرُورِ. فَقَالَ الْحَكِيمُ قَوْلًا مَعْنَاهُ: أَخْطَأَ ذَلِكَ الشَّابُّ الْمُقْتَبِلُ، هَلَّا صَبَّرَ عَلَى صُرُوفِ الزَّمَانِ، فَإِنَّهُ لَا يَشْعُرُ عَلَامَ يُقَدِّمُ!!".

هَذَا الْإِعْتِرَافُ لَا يَدْعُ مَجَالًا لِلشَّكِّ فِي أَنَّ الرَّجُلَ مُؤْمِنٌ بِاللَّهِ وَيَرْهَبُ قُدُومَهُ عَلَيْهِ بِغَيْرِ عَمَلٍ صَالِحٍ. أَيْ أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ مُلَحِدًا وَلَا زَنْدِيقًا وَلَا كَافِرًا وَلَا وَثْنِيًّا، وَيَعْنِي أَيْضًا أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ مَجْنُونًا كَمَا أَضْفَنَّا مِنْذُ قَلِيلٍ! ثُمَّ هُوَ هُنَاكَ "خَائِفٌ" أَنْ يَتَأَلَّاهُ فَهَلْ كَانَ خَائِفًا -فَقَطْ- مِنْ مَصِيرِ الْمُتَنَبِّئِينَ وَالتَّأَلِّهِينَ كَمَا ظَنَّنَا، أَمْ كَانَ خَائِفًا مِنْ -أَسَاسًا- قُدُومِهِ عَلَى اللَّهِ مَدَّعِيًا الْأُلُوهِيَّةَ؟ وَإِذَا كَانَ يَخْشَى اللَّهَ فَكَيْفَ يَدَّعِي الْأُلُوهِيَّةَ؟ وَإِذَا كَانَ يَدَّعِي الْأُلُوهِيَّةَ فَكَيْفَ يَخْشَى اللَّهَ؟

إِلَّهَا لَعْنَةُ، وَلَيْسَتْ بِمَجْرَدٍ جَحِيمٍ!

وَلَكِنِ الرَّجُلُ يَسْتَشْهَدُ فِي رِسَالَةِ الْغُفْرَانِ بِقَوْلِ الضُّبِّيِّ:

وَلَقَدْ عَلِمْتُ بِأَنَّ قَبْرِي حَفْرَةٌ

مَا بَعْدَهَا خَوْفٌ عَلَى وَلَا نَدَمٌ

الْمَوْتُ إِذْنٌ يَضَعُ حَدًّا لِلْخَوْفِ؟!

الآن الموت نهاية كل شيء؟! إن معنى هذا أنه لا يؤمن بالبعث ولا الخلود في حياة أخرى، وبالتالي لا يؤمن بالله، فكيف يستقيم هذا -منطقيًا- مع خوفه من القدوم على الجبار فيما لو انتحر أو مع خوفه من الناس، والله فيما لو ادّعى الألوهية؟! ثم كيف يستقيم هذا مع قوله هو نفسه:

خُلِقَ النَّاسُ لِلْبَقَاءِ فَضَلَّتْ
أُمَّةٌ يَحْسِبُونَهُمُ لِلنَّفْسَادِ

إن هذا يعنى أنه يؤمن بالبعث والخلود في حياة أخرى، وبالتالي يؤمن بالله! ويدين من لا يؤمنون بما يؤمن به، بالضلال!

انظروا إلى الأرجوحة المترددة بين الجحيم والجحيم، بين اللعنة واللعنة، بين النقيض ونقيض النقيض؟! فهل كتب ما كتب لكى يضعنا على كف هذه الأرجوحة؟! إنه يعبث، يعبث بنفسه وبنا وبكل شيء، وبالوجود والفكر على السواء! ولا يفعل هذا إلا مجنون، نعم، إنها هستيريا، حُمى لعينة، لا عقل ولا فكر ولا فلسفة ولا منهج ولا مذهب ولا شيء على الإطلاق، هذيان في هذيان ليس غيرا خصوصًا وهو القائل:

أرى هذيانًا طال في كل أمة
يضمّنه إيجازها وشروخها

إذن كل ما قاله الأولون، وكل ما قاله هو أو سيقوله اللاحقون به، مجرد هذيان لا معنى له ولا غاية ولا جدوى منه، باطل الأباطيل، الكل باطل...

فهل كان الرجل عديمًا؟!!

هناك ألوف الأدلة أيضًا على أنه كان كذلك، وألوف أخرى -مثلها- على أنه لم يكن كذلك! إنه يصبح بذلك في نظرنا مجنونًا، مجنونًا والسلام! فإذا عدنا إلى رسالة الغفران وجدنا الرجل يقول: "والتأله موجود في الغرائز، ويلقن الطفل الناشئ ما سمعه من الأكابر، فيلبث معه في الدهر الغابر، والذين يسكنون في الصوامع، والمتعبدون في الجوامع، يأخذون ما هم عليه كتقل الخبر عن المخبر، لا يميزون الصدق من الكذب لدى المعبر، فلو أن بعضهم ألقى الأسرة من المحسوس لخرج مجوسيًا، وإذا المعقول جعل هاديًا، نفع بريّه صاديًا، ولكن أين من يصبر على أحكام العقل؟ هيهات!".

هل معنى هذا أن التأله غريزة؟

إذن فأبو العلّاء لم يتبع إلا غريزته حين أوشك أن يدعى الألوهية، فالألوهية هنا ليست مدعاة! الرجل إذن طبيعي وعاقل ومنطقي مع الطبيعة، وليس مجنونًا... وهكذا عدنا إلى الناحية المقابلة أو المضادة من حركة الأرجوحة! أم يعنى أبو العلّاء أن "التأله" أمر يلقنه الكبار للطفل فيلبث معه ويشيب عليه؟ إذن كيف يكون موجودًا "في الغرائز"؟ ثم هذا التأرجح المستمر من النقيض إلى النقيض، ومن الجنون إلى غاية العقلانية وقمة العبقرية، أليس في حذاته جنونًا وعبثًا وهذيانًا وعدمية وحُمى جهنمية يبدو أن لا نهاية لها ولا شفاء ولا نجاة منها ولا جدوى على الإطلاق ولا علاقة لها بالوجود ولا الفكر ولا بأى شىء! مهلاً، كأنك لا تستطيع مع أبى العلّاء صبرًا...

ولم يستطيع الصبر معه القدماء والمحدثون والمعاصرون! فصبر جميل! إن كلمة التأله لا تعنى فقط -من الناحية المعجمية- "ادعاء الألوهية"... وإنما تعنى أيضًا "التوحيد"! والرجل يقصد أن التوحيد غريزة في الطفل وأن ما

يُلْقِنُهُ مِنَ الْكِبَارِ هُوَ الَّذِي يَقْطَعُ الطَّرِيقَ عَلَى هَذِهِ الْغَرِيزَةِ وَيَصْرِفُ الْطِفْلَ عَنْ طَرِيقِ الْإِيمَانِ! لَا أَنْ "ادِّعَاءَ الْأُلُوْهِيَّةِ" غَرِيزَةً فِي الطِّفْلِ يُلْقِنُهَا عَنِ الْكِبَارِ، فَالتَّلْقِينَ يَنْفِى إِمْكَانَ أَنْ يَكُونَ ادِّعَاءُ الْأُلُوْهِيَّةِ "غَرِيزَةً"! نَعَمْ إِنْ فِينَا نَزْوَعًا فَطَرِيًّا وَغَرِيزِيًّا وَعَفْوِيًّا وَتَلْقَائِيًّا إِلَى اللَّهِ، لَأَنَّا فِي حَاجَةٍ إِلَيْهِ، وَلَأَنَّ الْوُجُودَ وَالْفِكْرَ مَعًا فِي حَاجَةٍ إِلَيْهِ. أَمَّا إِدْرَاكُهُ وَالْإِحَاطَةُ بِهِ وَتَجَاوُزُهُ فَمِمَّا لَا قَبْلَ لِلْعَقْلِ الْإِنْسَانِيِّ بِهِ. وَالْعَقْلُ الْإِنْسَانِيُّ عَاجِزٌ عَجْزًا مُطْلَقًا عَنْ هَذَا بِحُكْمِ مَحْدُودِيَّتِهِ. إِنَّهُ لَا يَسْتَطِيعُ أَنْ يَتَجَاوَزَ نَفْسَهُ، وَلَكِنَّهُ قَادِرٌ أَيْضًا قُدْرَةً مُطْلَقَةً لِأَنَّهُ يَسْتَطِيعُ أَنْ يَتَجَاوَزَ نَفْسَهُ! إِنَّهُ لَا يَسْتَطِيعُ أَنْ يَجْعَلَ مِنْ نَفْسِهِ مَوْضُوعًا لِلْإِدْرَاكِ، هَذَا حَقٌّ. وَلَكِنَّهُ يَسْتَطِيعُ أَنْ يَجْعَلَ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ فِي الْوُجُودِ مَوْضُوعًا لِلْإِدْرَاكِ أَوْ لِإِمْكَانِ الْإِدْرَاكِ!

وَلِهَذَا تَجَاوَزَ أَبُو الْعَلَاءِ نَفْسَهُ، وَلَمْ يَتَجَاوَزْهَا فِي وَقْتٍ وَاحِدًا وَتَجَاوَزَ الدِّيَالَكْتِيكَ الْمَثَالِيَّ وَالْمَادِّيَّ مَعًا، وَلَمْ يَتَجَاوَزْهُمَا فِي وَقْتٍ وَاحِدًا وَهَذَا هُوَ الدِّيَالَكْتِيكَ ذَاتَهُ، وَهُوَ دِيَالَكْتِيكَ أَبِي الْعَلَاءِ. وَيَجِبُ أَنْ نَبْحَثَ عَنْهُ فِي التَّرَكِّيْبَةِ الْعَقْلِيَّةِ وَالنَّفْسِيَّةِ لِلرَّجُلِ، لِأَنَّ الدِّيَالَكْتِيكَ هُوَ غَرِيزَةُ الْغَرَائِزِ فِي هَذِهِ التَّرَكِّيْبَةِ النَّادِرَةِ وَالْمُسْتَقَرَّةِ وَالْمُتَمَيِّزَةِ وَالْعَبْقَرِيَّةِ! إِنَّهُ يَضَادُّ بَيْنَ النِّقَاطِضِ وَيُوَحِّدُ بَيْنَهَا وَيُبَادِلُ بَعْضُهَا بِبَعْضٍ وَيُوفِّقُ بَيْنَهَا، ثُمَّ يَخْرُجُ مِنْ هَذَا بِمَحْصَلَةٍ يَخْرُجُ بِعَدهَا بِنَقِيضِ الْمَحْصَلَةِ إِلَى نَقِيضِ النَقِيضِ، وَهَكَذَا إِلَى مَا لَا نَهَايَةَ! وَلَا يُمْكِنُ فَهْمُ الرَّجُلِ دُونَ فَهْمِ الدِّيَالَكْتِيكَ الْعِلَائِيِّ هَذَا الْمُتَمَيِّزِ عَنْ جَمِيعِ الْمَذَاهِبِ الْمَثَالِيَّةِ وَالْمَادِّيَّةِ جَمِيعًا، وَعَلَى مَدَى تَسَارِيخِ الْفِكْرِ الْإِنْسَانِيِّ مِنْذُ أَقْدَمِ الْعَصُورِ حَتَّى وَقْتِنَا الْحَاضِرِ.

أَبُو الْعَلَاءِ إِذْنٌ هُوَ صَاحِبُ الْمَنْهَجِ الْجَدَلِيِّ وَمُؤَسِّسُهُ، لَا هَيْجَلٌ وَلَا مَارْكَسٌ وَلَا أَحَدٌ مِنْ قَبْلٍ وَلَا مِنْ بَعْدٍ! مِنْ هُنَا صَارَ هُوَ كَمَا صَيَّرَ الْآخَرِينَ! لِأَنَّ مَا كَانَ يَعْمَلُ بِدَاخِلِهِ أَشْبَهَ بِمَا يَعْمَلُ بِخَوْفِ الشَّمْسِ، انْفِجَارَاتٍ وَانْقِسَامَاتٍ وَاتِّحَادَاتٍ

ذريةٌ تخرج منها انفجارات وانقسامات واتحادات أُخرى، وهكذا إلى ما لا نهاية
من ثم أجبره عقله ذاته -وللمره الأولى والأخيرة- على أن يترل على العقل أمام
جميع المستحيلات العقلية والمنطقية فيتورط في المغامرة والمساومة والتنازل، بل
والاستسلام التام، فيقول:

قال المنجم والطبيب كلاهما:
لَا تُحْشَرُ الْأَجْسَادُ. قلت: إليكما
إن صحَّ قولكما فليست بخاسر
أو صحَّ قولي فإلخسار عليكما

إنه التورط الملحمي، والبطولي، والتراجيدي في نفس الوقت، إنها سيمفونية
ناجحة حقاً، ولكنها نبيلة ورائعة وشجيّة ومثيرة للإعجاب وباعثة على الفرح، بل
نشيد الإنشاء الجديد لمجد العقل الإنساني، فلا نامت أعين الجاهلاء!
نعم يا أبا العلاء:

- تفكر فقد حارَ هذا الدليلُ وما يكشف النهج غير الفكر
- فكروا في الأمور يُكشف لكم بعد ضلّ الذي تجهلون بالتفكير

المقالة الرابعة

الفكر والشعر في منظور أبي العلاء المعريّ

وأسروا على الخيل العتاق وأصمّثوا
نواطقها أن لا تُحمّجَ هائب
وشدّ لسان الطرف خوفَ سهيله
فقد أجموا أفواهها بالسبائب

أبو العلاء

لأبي العلاء كلامٌ في "الخيول" أكثر ممّا قاله المتنبي وأبو تمام وغيرهما إلى الملك الضليل امرئ القيس! وبخاصة في مقدّمتي ديوانيه "سقط الزند" و"لزوم ما لا يلزم"... وهو يرتّب مراتب الخيول على بحور وأوزان وقوافي الشعر العربي فلم يكن الرجل، وفي "لزوم ما لا يلزم" بالذات، معنيًا بترتيب أوزان وقوافي الشعر العربيّ بقدر ما كان معنيًا بتصنيف وتصنيف "الخيول العربيّة"، أي الفرسان العرب من أنصاره ومريديه وأعضاء حزبه الباطنيّ السريّ الذي تفرّغ له في منفاه الاختياريّ "المعرة"... بعد أن رفض جميع الأحزاب والمذاهب والاتجاهات والحركات السريّة والعلنيّة، ولذلك راح يقول بالرمز وبالمصطلحات الشرطيّة: "أمّا بعد، فإن الشعراء كأفراس تتابعن في مدى (غاية)... ما قصر منها سبق، وما وقف ليم ولحق".

ويقول صاحب "شرح الندّ على سقط الزند" إنه شبه حال الشعراء في المشاعرة والمباراة في إنشاء الشعر بخيل أرسلت في حلبة السباق، متتابعة بعضها

فِي أثر بعض، متوجهة إلى غاية نُصبت لَهَا وقد اختلفت مناصبها، فهو المجلى وهو السابق الحائز قصب السبق.

واضح أن أبا العلاء وأن الشارح لسقط الزند لا يتحدثان عن الشعر وعن الخيول بِمَا هِيَ، وَإِنَّمَا يتحدثان عَنْهَا حديثًا رمزيًا اصطلاحيًا شرطيًا شفرئيًا يقصدان بِهِ فِي الظاهر أشياء وَفِي الباطن أشياء أُخْرَى هِيَ -أى مَا هُوَ فِي الباطن- التنظيم والتشكيل والتجميد والحشد على مراتب ودرجات وفئات لحزب أو لحركة سرّية باطنية بديلة للحركات الباطنية الَّتِي كانت سائدة فِي القرن الرابع الهجرى وَفِي ما قبله وَفِي ما بعده حَتَّى كتابة هَذِهِ السطور.

لِمَاذَا الهجوم؟

إِذْن مَادَا عسانا أن نبغى عند أَبِي العَلَاءِ غير اللُّغَةِ والنُّحُو وَهُوَ المُنْتَهَم منذ أكثر من ألف عام بأنه مَلِك التَّشْدُّق بِاللُّغَةِ وبالنُّحُو من قِبَل اللُّغَوِيِّين والنُّحَوِيِّين؟ هَذَا مَا يلفت الرجل نظرنا إِلَيْهِ ويحذرنا منه، خصوصًا وأنه قد أضاف فِي مقدمة اللزوميات -فِي ما أذكر- أنه كتب اللزوميات على مُعْجَم الْعَامَّة لَا على مُعْجَم العلماء، مِمَّا يوحى بأن لَأَبِي العَلَاءِ معجمًا خاصًا شرطيًا ورمزيًا واصطلاحيًا وهو مُعْجَم العلماء، وَمِمَّا يوحى فِي نفس الوقت بأن الرجل لَا يقصد مَا يقوله فِي الظاهر وَإِنَّمَا يقصد العكس، والعكس تَمَامًا. إن الرجل يقول:

وَلِحَبْرِ الْيَهُودِ فِي دَرَسِهِ التَّوْ رَاةٌ فَنُّ وَالْهَمُّ فِي التَّدْبِيلِ

فهو يدعوكم بهذا إلى أن يكون لك أيضًا فنّ في دراسة تراثك وتراث أعدائك والتراث الإنساني كله بما فيه تراث أبي العلاء نفسه، أو أن تكتشف "الفن" الذي يدرس به الآخرون أيّ تراث. الرجل إذن يعطيك سرّه حين يعطيك سرّ الآخرين، ويعطيك المفتاح إلى عالمه الشفريّ السريّ الباطنيّ، كما أن؟؟؟ عوالم الآخرين منذ أقدم العصور حتّى ما بعد أبي العلاء بأكثر من ألف عام!!

لَا بُدَّ أن يكون القراء قد وقفوا طويلاً أو قصيراً أمام هجوم ياقوت على أبي العلاء واتّهامه له -هو المفترى عليه- بالتشذّق باللغة، وهو أول من تبرأ من هذه التهمة بلسانه الصريح المباشر تاراتٍ وبلسانه الباطنيّ غير المباشر تاراتٍ أخرى! ولا يمكن أن نتصور أن ياقوت لم يفهم أبا العلاء ولم يعِ قاموسه السريّ! إذن لماذا كان الهجوم، واضح أن ذلك كان على سبيل التنكّر والحيلة والتحفظ والحذر، إذ من الواضح أن السيوف التي كانت مُشرّعة على رقبة أبي العلاء كان يمكن أن تُشهر على رقبة كلّ من يتعاطف مع أبي العلاء أو يبدى بادرة من تعاطف، لذلك لا نرى هجوم ياقوت على أبي العلاء إلاّ في ضوء الظاهر والباطن أيضًا، نزولاً على قول أبي العلاء نفسه:

وَدَهَاكَ مَنْ أَمْسَى لِذِكْرِكَ شَاهِرًا

حوار مع أبي العلاء

أنا: ما الرويُّ يا أبا العلاء؟

هو: فأما الرويُّ فأثبت حروف البيت، وعليه تُبنى المنظومات. وهو يكون من أي

حُرُوفُ المعجم وقعَ إِلَّا حُرُوفًا تَضَعُفُ وَلَا تُثَبِّتُ، كَأَلْفِ التَّرْتُّمِ، وَوَاوِهِ، وَيَائِهِ،
وَهَاءِ الْوَقْفِ، وَهَاءَاتِ التَّأْنِيثِ إِذَا كَانَ مَا قَبْلَهَا مُتَحَرِّكًا، وَالْأَلْفُ الَّتِي تَلْحَقُ
عِلْمًا لِلتَّشْنِيَةِ فِي مِثْلِ ضَرْبًا وَذَهَبًا، وَالْوَاوُ الَّتِي تَدُلُّ عَلَى الْجَمْعِ إِذَا كَانَ
مُضْمُومًا مَا قَبْلَهَا فِي مِثَالِ ضَرْبُوا وَقَتَلُوا، وَغَيْرَ ذَلِكَ مِنَ الْحُرُوفِ، فَإِنْ اتَّفَقَ
غَيْرُ مَا ذَكَرْتُ فَهُوَ شَاذٌ مَرْفُوضٌ!

أنا: إِنِّي لَمْ أَفْهَمُ شَيْئًا مِمَّا قُلْتَ، وَسَادَعُ هَذَا لِمَنْ قَدْ يَفْهَمُونَ فِي الْعُرُوضِ وَالْقَافِيَةِ
وَالرُّوْيِ أَكْثَرَ مِمَّا أَفْهَمُ.

لَا تَعْرِفُ الْوِزْنَ كَفِّي بَلْ غَدَتُ أُذُنِي
وَزَانَةً، وَلِبَعْضِ الْقَوْلِ مِيزَانُ

ولكنني أسألك لِمَاذَا استهللت مقدمتك لِلزُّومِ مَا لَا يِلْزَمُ بِقَوْلِ الشَّاعِرِ:

وَلَقَّاكَ الْعُقُوقَ مِنَ الْبَيْنَا

ثم أتساءل لِمَاذَا ضربت أول مثل بـ"ضربا وذهبا" وثاني مثل بـ"ضربوا
وقتلوا" ١٩ إنك تضرب مثالا "للخروج" بقول الشاعر القديم:

فِي لَيْلَةٍ لَا نَرَى بِهَا أَحَدًا
يَحْكِي عَلَيْنَا إِلَّا كَوَاكِبُهَا

الخروج إذن يعنى الوعد والموعِد والرجعة والظهور إلى العلن بعد الكُمون
الباطني الطويل، وبعد الثقة المطلقة في إمكانية النصر، وبعد أن تُعِدُّوا لَهُمْ مَا
استطعتم من قوة ومن رباط الخيل ترهبون به عدوَّ الله وعدوَّكم، في ظل
الصمت المقدس المتربص وفي ظل السكون المتحرك والتحريك الساكن!!
قل لي مَاذَا عَنْ "التأسيس" ١٩

هُوَ: والتأسيس كقول القائل:

أَلَا يَا دِيَارَ الْحَيِّ بِالْأَخْضَرِ اسْلَمِي

وَلَيْسَ عَلَى الْأَيَّامِ وَالْدَّهْرِ سَالِمٌ

أنا: قُلْ لِي بِمَ تَسْتَشْهَدُ أَقْلُ لَكَ مِنْ أَنْتِ! أتراها مجرد أبيات عابرة على الخاطر بعد الضرب والقتل وخيانة الأم والدعوة عليها بالعقوق من البنين والبنات، الأم الوطن، الأم الدار، الأم المغتصبة الأسيرة، الأم المكتوفة اليدين والرجلين...

هُوَ: أنت مباحثي!

أنا: نعم، ولكن في الثراث ودفاعاً عن الثراث، وبخاصة وأن شبابنا قد زهد في الثراث، وبخاصة وأن المهجوم قد اشتد هذه الأيام بالذات على الثراث تمهيداً لسحب الأرض من تحت أقدامنا وجرياً على عادة الاستعمار الاستيطاني! اسرق تراث أي شعب تسرق ذاكرته، تسرق تاريخه، تسرق عقله، تسرق قدرته على التفكير في الحاضر والمستقبل، تسرق الأرض.

نص غريب

لَمْ يَكُنْ أَبُو الْعَلَاءِ إِذْنٌ مَعْنِيًا - كما قلت - بِالْعُرُوضِ وَالْقَافِيَةِ وَاللُّغَةِ وَالنُّحُو، وَإِنَّمَا اسْتَخْدَمَ كُلَّ ذَلِكَ اسْتِخْدَامًا اصْطِلَاحِيًّا وَشَرْطِيًّا كَانَ يَفْهَمُهُ عَنْهُ مُعَاصِرُوهُ وَمُرِيدُوهُ وَأَنْصَارُهُ بِخَاصَّةٍ! وَعَلَى هَذَا الضُّوءِ تَصْبِحُ مَقْدَمَةُ أَبِي الْعَلَاءِ لِلزُّومِ مَا لَا يَلْزِمُ أَكْثَرَ خَطُورَةٍ وَأَهْمِيَّةٍ مِنَ الدِّيَوَانِ نَفْسِهِ. وَبِتَخَطُّي جَمِيعِ اسْتَشْهَادَاتِ الْعَلَائِيَّةِ مِنَ الشَّعْرِ وَالشَّعْرَاءِ فِي الْمَقْدَمَةِ الْمَذْكُورَةِ، وَبَتَرْكِ هَذَا عَمْدًا إِلَى فِطْنَةِ الْقَارِئِ

الذكي والمتواضع، نصل إلى قول الرجل في نهاية المقدمة: "وقد كنت قلت في كلام لي قديم: إني رفضت الشعر رفض السقب (ولد الناقة إذا ولدته وعُرف أنه ذكر) غرسه، والرأل (فرخ النعام) تريكتة (البيضة)... والغرض ما استُجيز فيه الكذب واستعين على نظامه بالشبهات. فأما الكائن عِظَةُ للسامع، وإيقاظًا للمتوسن، وأمرًا بالتحرز من الدنيا الخادعة وأهلها الذين جُبِلُوا على الغش والمكر، فهو إن شاء الله مما يُلْتَمَس به الثواب. وأضيف إلى ما سلف من الاعتذار أن من سلك في هذا الأسلوب ضعُف ما ينطق به من النظام، لأنه يتوخى الصداقة، ويطلب من الكلام البرّة، ولذلك ضعف كثير من شعر أميّة ابن أبي الصلت الثقفي ومن أخذ بفرّيه من أهل الإسلام. ويُروى عن الأصمعي كلام معناه أن الشعر باب من أبواب الباطل، فإذا أُريدَ به غير وجهه ضعف، وقد وجدنا الشعراء توصّلوا إلى تحسين المنطق بالكذب وهو من القبائح. وزيّنوا ما نظموه بالغزل وصفة النساء ونعوت الخيل والإبل وأوصاف الخمر. وتسببوا إلى الجزالة بذكر الحرب. واحتلبوا أخلاق الفكر وهم أهل مقام وخفض في معنى ما يدعون أنهم يُعانون من حث الركايب، وقطع المفاوز، ومراس الشقاء!!

انتهى نص أبي العلاء. نص غريب على كل الوجوه

فهو يعني أن لأبي العلاء كلامًا ضاع في ما ضاع أو سُرِق أو خُبّي من التراث العربي، ويعني أن أبا العلاء لا يؤمن بأن أعذب الشعر أكذبه على عكس الخطأ الشائع في عصره وفي كل العصور، ويعني أن أبا العلاء يرفض شكل ومضمون القصيدة العربيّة فيصبح منظرًا لحركة تحديد منشودة، ويعني أن أبا العلاء يعترض على الشكليّة وإن لم تكن "الشكليّة" معروفة على عصره كمصطلح نقديّ

أو جمالي، ويعني أن أبا العلاء لا يتحدث عن الشعر على إطلاق وإثما عن "الشكلي" منه، ويعني أنه لا يفهم إمكانية التناقض بين القول والفعل وإثما تطابق القول مع السلوك والنظر مع الممارسة والقول مع العمل. أمّا أن يكون الشاعر فارسًا بالقول خائنًا وجبانًا بالسلوك فهذا ما لم يفهمه أبو العلاء وما لا يمكن لأبي العلاء أن يفهمه أو يتسامح فيه أو يقبل فيه المساومة والسمسرة والتجارة تحت السيوف المُشرعة وفي ظلال غابات المشانق الجاهزة، هو الذي عاش ومات مدللًا بما لا يدع مجالاً للشك على حتمية وإلزامية التطابق بين القول والعمل، أمّا التاريخ فحافل بالفرسان الكذبة، فرسان إذا ما خلا الجبان بأرض!! ثم يعني النص أن أبا العلاء يتمرد على بناء القصيدة العربية التقليدي منذ العصر الجاهلي حتى القرن الرابع الهجري، ويعني النص أن أبا العلاء يقف في صف "الواقعية" وإن لم تكن أخذت اسمها هذا على عصره، ويقف إلى جانب "العقلانية" في الشعر كما في كل شيء! ثم يدين الشعراء الكذبة، وما كان أكثرهم ممن يدعون الفروسية ويحتلبون أخلاف الفكر ويزعمون أنهم يعانون من "حث الركائب وقطع المفاوز ومراس الشقاء"... وهم أبعد ما يكونون عن الفروسية وعن الركائب وعن المفاوز وعن الشقاء مما عاناه وعاشه طويلاً أبو العلاء الشهيد، مسيح القرن الرابع الهجري وحسين القرن الرابع الهجري. نعم، إنهم أولئك الشعراء، محض سماسرة وخونة ودسائس وتجار!!

لكن أغرب ما في النص الغريب قول أبي العلاء بأن من سلك في الشعر أسلوب "الواقعية" و"العقلانية" والصدق "ضعف ما ينطق به من النظام لأنه يتوخى الصادقة ويطلب من الكلام البرّة"... ولذلك ضعف كثير من شعر فلان وعلان.

معنى هَذَا أن الشعر يضعف إذا غلب عليه الفكر، وأن الفكر يضعف إذا غلب عليه الشعر! ومعنى هَذَا أن الشاعر يصبح أقل شاعرية كلما كان أكبر فكرياً، ويصبح أكثر شاعرية كلما كان أقل فكرياً!!

الشعر والفكر

إلى أية نتيجة يسوقنا أبو العلاء الشاعر الفيلسوف والفيلسوف الشاعر، إلى التعارض الحتمي بين الشعر والفكر؟ إلى القطيعة التامة بين الفكر والشعر؟ ومن الذي يقول هَذَا؟ صاحب "سقط الزند"... الديوان الذي لا يرقى إلى قمته ديوان شعري آخر في تاريخ الشعر العربي من حيث الشعر والشاعرية والفكر، لا أستثنى من ذَلِكَ ديوان المتنبي ولا ديوان أبي تمام ولا ديوان أبي نواس! ثم لماذا يا تُرى رفض أبو العلاء الشعر - في كلام له قديم - "رفض السقب غرسه والراأل تريكته"... على حدّ تعبيره؟

المصطلح السري

إذن ما الحكاية بالضبط؟
لَمْ يَكُن الرجل مَعْنِيًا بالشعر والشاعرية أساسًا في لزوم ما لا يلزم - المقدمة والديوان - بقدر ما كان مَعْنِيًا بالتفكير النظري وبالتخطيط والتدبير والتجويد والحشد الوئيد الحذر الذي يصطنع الشفرة ويصطنع الرموز ويخلق المصطلح السري

للحركة الجديدة! وَلَمْ يَكُنْ مُمْكِنًا فِي عَصْرِ كَعَصْرِ أَبِي الْعَلَاءِ أَنْ يَتِمَّ أَى تَحْرُكٍ حَقِيقَى عَلَى الْمُسْتَوَى الْعَلَنِ، فَلَمْ يَكُنْ هُنَاكَ مَفْرٌ مِنَ التَّحْرُكِ عَلَى الْمُسْتَوَى السَّرِّىِّ الْبَاطَنِ السَّاكِنِ، خُصُوصًا حِينَ اخْتَلَطَتِ "الْاِتْجَاهَاتُ" وَتَضَارَبَتِ "الْمِذَاهِبُ" وَتَخَبَّطَتِ "الطَوَائِفُ":

سُكُونًا خَلَّتْ أَقْدَمَ مِنْ حَرَكَ
فَكَيْفَ بِقَوْلِنَا حَدَثَ السُّكُونُ؟

هنا نعود إِلَى استشهدادِ أَبِي الْعَلَاءِ بِبَيْتِ الشَّعْرِ الْقَلَمِ السَّابِقِ ذَكَرَهُ فِي مُسْتَهْلٍ هَذَا الْحَدِيثِ:

فِي لَيْلَةٍ لَا نَرَى بِهَا أَحَدًا
يَحْكِي عَلَيْنَا إِلَّا كَوَاكِبُهَا

لِهَذَا كَانَ شَاعِرًا وَمُفَكِّرًا مِنَ الطَّرَازِ الْأَوَّلِ فِي "سَقَطِ الزُّنْدِ"... وَكَانَ أَقْلٌ شَاعِرِيَّةً وَأَكْثَرُ فِكْرًا فِي "الزُّومِ مَا لَا يُلْزَمُ"... وَلَكِنَّهُ كَانَ وَاعِيًا بِمَوْقِفِهِ فِي الْحَالِينِ. أَخِيرًا لَا أَدْرِي لِمَاذَا يَمُرُّ بِذَاكَرَتِي الْآنَ قَوْلُ الشَّاعِرِ الشَّيْلِيِّ "نِيكَانُورُ بَارَا":

"لَعَلَّهُ يَجْدُرُ بِي أَنْ أَعُودَ إِلَى ذَلِكَ الْوَادِي...

إِلَى تِلْكَ الصَّخْرَةِ الَّتِي كَانَتْ فِي يَوْمٍ مِنَ الْأَيَّامِ دَارِي...

وَأَبْدَأُ فَأَنْقِشُ مِنْ جَدِيدٍ...

مِنَ النِّهَايَةِ حَتَّى الْبِدَايَةِ...

الْعَالَمِ، مَقْلُوبًا وَمَعْكُوسًا"

رُبَّمَا لَأَنى تَعَبْتَ! ورُبَّمَا لَأَننا نَقول ما تُعيد وتُعيد ما نَقول! ورُبَّمَا لَأَننا
نَعيش عَصراً "مَشْرِقاً" إلى أبعد حُدود "الإِشراق"! لا كعَصْرِ أَبِي العَلَاءِ، ذَلِك
العَصْر الضَرير! ورُبَّمَا لَأَن أبا العَلَاءِ قال قَدِيمًا:

ظَلُّوا كدائِرَة تحوِّل بعضُها

مِنْ بعضِها فجميعُها معكُوسُ

ثم يَرِدُ على خَاطِرِي وأنا أَكُتب، كالعَادة، على سَجَّيْتِي قول الشاعِرة
الأمريكية "مارى. أ. إيفانز":

"عندما أموت...

أنا متأكدة...

أنه سوف تسير خلفي جنازة كبيرة...

سيأتى المتطفلون...

ليروا ما إذا كنت حقيقة ميتة...

أم أننى أحاول أن أثير المتاعب!"

المقالة الخامسة

خصومة خسرهما الأدب العربيّ

كنت أتمنى لو اصطدم العقّاد بطله حسين أو طه حسين بالعقّاد، إذن لأعطتِ المعركة بينهما الكثير من الثمار التي كان يمكن أن يفيد منها الأدب العربيّ الكثير. فلا شك أن الصدام بين عميدَي الأدب العربيّ وبين رأسين كراسي العقّاد وطه حسين كان سيحدث ضجة لا يستطيع أحد أن يتنبأ بنتائجها. وثمة خصومة قديمة لم تثوت ثمارها في تاريخ الأدب العربيّ ألا وهي الخصومة بين أبي العلاء المَعريّ وداعي الدُّعاة، انسحب منها أبو العلاء المَعريّ لأسباب سياسيّة واتفق الطرفان على الصمت بعد جدل قصير، أو لعلّ ياقوت الراوي شاء أن يختصر الخصومة وأن يزعم أنهما اتفقا على الصمت. كم كانت هي الأخرى معركة مفيدة ومثمرة وخطيرة للنتائج!

رسالة الغفران

على أن الصدام بين العقّاد وطه حسين كاد يحدث حين كتب العقّاد عن الخيال في رسالة الغفران فقال: "... أمّا أن يُنظر إليها كأنها نفحة من نفحات الوحي الشعريّ على مثال ما نعرف من القصائد الكُبرى التي يفتنُ في تمثيلها الشعراء والقصص التي يبتدعونها اختراعاً، ويُنظر إليها كأنها عمل من أعمال توليد الصور وإلباس المعاني المجردة لباس المُدرّكات المحسوسة، فليس ذلك حقاً وليس في

قولنا هَذَا غِبْنِ لِلْمَعْرِيِّ أَوْ بَخْسِ لِرِسَالَةِ الْغُفْرَانِ، كَلَّا وَلَا هُوَ مِمَّا يُغَضِبُ الْمَعْرِيَّ
أَنْ يُقَالَ هَذَا الْقَوْلُ فِي رِسَالَتِهِ".

هَذَا فِي نَفْسِ الْوَقْتِ الَّذِي يُؤَكِّدُ فِيهِ الْعَقَادُ: "إِنْ رِسَالَةُ الْغُفْرَانِ نَمَطٌ وَحْدَهَا
فِي آدَابِنَا الْعَرَبِيَّةِ وَأَسْلُوبِ شَائِقٍ وَنَسَقٍ طَرِيفٍ فِي النَّقْدِ وَالرَّوَايَةِ وَفِكْرَةٍ لَبِقَةٍ لَا
نَعْلَمُ أَنْ أَحَدًا سَبَقَ الْمَعْرِيَّ إِلَيْهَا، اللَّهُمَّ إِلَّا إِذَا اسْتَشْنَيْنَا مُحَاوَرَاتِ لَوْسِيَانِ فِي
الْأُولَمْبِ وَالْهَاوِيَةِ، وَفَذَلِكَ جَامِعَةٌ لِأَشْتَاتٍ مِنْ نَكَاتِ النَّحْوِ وَاللُّغَةِ. ذَلِكَ تَقْدِيرٌ حَقٌّ
مَوْجَزٌ لِرِسَالَةِ الْغُفْرَانِ".

طه حسين يخالف العقاد

وَاسْتَفْزَتِ هَذِهِ الْكَلِمَةُ الدُّكْتُورَ طه حسين الْبَارِدَ الْأَعْصَابِ، فَكُتِبَ يَقُولُ:
"... وَلَكِنَّ الَّذِي أَخَالَفَ الْعَقَادَ فِيهِ مَخَالَفَةٌ شَدِيدَةٌ هُوَ زَعَمُهُ فِي فَصْلِ آخِرِ أَنْ أَبَا
الْعَلَاءِ لَمْ يَكُنْ صَاحِبَ خِيَالٍ حَقًّا فِي رِسَالَةِ الْغُفْرَانِ. هَذَا تُكْرَمُ مِنَ الْقَوْلِ لَا أَدْرِي
كَيْفَ تَوَرَّطَ فِيهِ كَاتِبُ كَالْعَقَادِ. نَعَمْ إِنْ الْعَقَادُ كَاتِبٌ مَاهِرٌ يُحَسِّنُ الْإِحْتِيَاطَ
لِنَفْسِهِ، فَهُوَ بَعْدَ أَنْ أَنْكَرَ الْخِيَالَ عَلَى أَبِي الْعَلَاءِ عَادَ فَأَثْبَتَ لَهُ مِنْهُ حَظًّا قَلِيلًا.
وَلَكِنَّهُ يَسْتَطِيعُ أَنْ يَخْدَعُ بِهَذَا الْإِحْتِيَاطَ قَارِئًا غَيْرِي، أَمَّا أَنَا فَلَنْ أَخْدَعُ لَسْتُ، فَهُوَ
يَنْكُرُ عَلَى أَبِي الْعَلَاءِ أَنْ يَكُونَ شَاعِرًا عَظِيمَ الْحِظِّ مِنَ الْخِيَالِ فِي رِسَالَةِ الْغُفْرَانِ،
"سَنَّةٌ سُودَةٌ" كَمَا يَقُولُ الْعَامَّةُ. وَهَلْ يَعْلَمُ الْعَقَادُ أَنَّ دَانْتِي إِثْمًا صَارَ شَاعِرًا نَابِغَةً
خَالِدًا عَلَى الْعُصُورِ وَالْأَجْيَالِ وَاثِقًا مِنْ إِعْجَابِ النَّاسِ جَمِيعًا بِشَيْءٍ يَشْبَهُ مِنْ كُلِّ
وَجْهِ رِسَالَةِ الْغُفْرَانِ هَذِهِ. أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ إِنْ مِنَ الْأُورُوبِيِّينَ الْآنَ مَنْ يَزْعُمُ أَنَّ شَاعِرًا
فَلُورِنْسَا قَدْ تَأَثَّرَ بِشَاعِرِ الْمَعْرَةِ قَلِيلًا أَوْ كَثِيرًا".

العقلانية، والفنية!

والسؤال هو: ما مدى التوفيق الذي أصابه كل من العقاد وطه حسين في فهم رسالة الغفران؟ هنا نموذج لإمكانية الصدام بين الطبيعة العقلانية للعقاد والطبيعة الفنية لطه حسين. ومهما يكن الأمر فإن طه حسين فنان مفكر أكثر منه مفكرًا فنانًا، بينما العقاد مفكر فنان أكثر منه فنانًا مفكرًا. وأقرب الأشياء إلى الطبايع أن يفهم العقاد ما يعجز عنه طه حسين، مهما كانت الصلة النفسية والروحية بين طه حسين وأبي العلاء المَعْرِي. بل إنني كثيرًا ما أشك في فهم طه حسين لأبي العلاء، وبالذات لرسالة الغفران، مع أن رسالة الغفران - وفي إحدى فقراتها على التخصيص - تشكّل المنبع أو الأصل الذي استقى منه طه حسين فكرته في كتابه الشهير "في الشعر الجاهلي". ومن السذاجة أن يؤخذ عَمَى طه حسين واشتراكه معه في محبسه أو محبسيه دليلًا على قدرة طه حسين في فهم أبي العلاء، فقد يشترك اثنان في عاهة دون أن يشتركا في الفكر.

إن قراءة واحدة لكتاب "صوت أبي العلاء" لطه حسين تدلّ على أنه أبعد كثيرًا من أبي العلاء في الفكر وفي الطبيعة وفي الآفاق. لَمْ يَكُنْ إذن طه حسين بأقدر على فهم أبي العلاء من العقاد العقلاني، ولا يمكن تخيل أن العقاد أخطأ فهم رسالة الغفران حيث بنح طه حسين. وفهم رسالة الغفران بالذات يحتاج إلى الطبيعة العقلانية لدى العقاد أكثر منه إلى الطبيعة الفنيّة لدى طه حسين، مهما كان القرب المزعوم لطه حسين من أبي العلاء المَعْرِي. على أن العقاد - بساير الاعتراف طه حسين - لم ينكر تمامًا الخيال في رسالة الغفران، وإنما أثبت لأبي العلاء - على حد تعبير طه حسين - حظًا منه. وإنما أنكر فقط أن تكون نفحة من نفحات الوحي

الشعري، وهي فعلاً ليست نفحة من نفحات الوعي الشعري التي يفتن في تمثيلها،
 أي ليست مسرّحية كما أنها ليست قصة أو رواية. ولكن العقاد في تعليقه الموجز
 على رسالة الغفران لم يقل لنا إذن ما هي. إنما ليست قصيدة من القصائد الكبرى
 "التي يفتن في تمثيلها الشعراء"... وليست قصّة. نعم، ولكن يا أستاذنا العقاد ما
 هي وما عساها أن تكون؟ هنا، كأنما اتفق العقاد مع نفسه على الصمت الذي اتفق
 عليه داعي الدّعاة وأبو العلّاء أو المؤرخ ياقوت لأسباب في نفس العقاد أو في
 نفس أبي العلّاء أو في نفس ياقوت أو في نفس يعقوب! فما عساها أن تكون
 بواعث هذا الصمت؟

بواعث الصمت

لَمْ يَكُنْ العقاد عاجزاً عن الردّ على طه حسين، خصوصاً وأن طه حسين
 أخطأ فهم العقاد وقوله ما لم يقل. إذن لا بُدّ أن تكون بواعث الصمت لدى
 العقاد أقوى من بواعث القول والإضافة والشرح تماماً، كبواعث الصمت لدى
 أبي العلّاء، خصوصاً إذا تذكرنا أن أبا العلّاء لَمْ يَكُنْ يناقش داعي الدّعاة بقدر ما
 كان ينسحب من المناقشة خطوة بعد خطوة في كل مرة تجددت فيها الرسائل
 بينهما. يريد للمناقشة أن تنتهي ويريد لنفسه النجاة من الفخ المنسوب له - في ما
 كان يُظنّ - ويريد لداعي الدّعاة أن يتركه وحاله وأن لا يجرّه إلى حديث لا تُحمد
 مغبته، خصوصاً وأن الظاهر أن داعي الدّعاة قد أحسن فهم أبي العلّاء. والدليل
 على ذلك أنه يخاطبه بقوله في رسالته: "فإذن هو - حرسه الله - بمقتضى هذا الحكم

مرتوٍ من عذّب مشرب هذا العلم وإنّما ليس ييوح به لضرب من ضروب السياسة، والدليل على كونه ناظرًا إلى معاده سلوكه سبيل العيش بالترهّد وعدوله عن الملاذ من المأكول والمشروب والملبوس وتعفّفه عن أن يجعل جوفه للحيوان مدفنًا، أو أن يذوق من درّها لبنها، أو يستطعم من طعام استكدّت عليه في حرّته وإنشائه".

هذا الضرب من ضروب السياسة الذي أشار إليه داعي الدّعاة يدلّ - كما قلت - على أنه أحسن فهم لغز أبي العلاء في "رسالة الغفران" أيضًا وإن كان الحديث يجري عن لزوم ما يلزم. وهو باعث الصمت الذي اتفقا عليه في النهاية، وهو نفسه باعث الصمت لدى أبي العلاء، وهو أخيرًا السبب في حرمان الأدب العربيّ من خصومةٍ ثريّة كان يمكن أن تنشأ بين العميدَيْن العقّاد وطه حسين. لقد استطاع طه حسين أن يتكلم باستفاضة فنيّة، حيث عجز العقّاد عن الكلام في دروب السياسة التي تفتحها أمام القارئ - وخصوصًا قارئ كالعقّاد - رسالة الغفران. إذن فقد هرب العقّاد من المناقشة كما هرب أبو العلاء مضطرًا، لا عن عجز، والدليل على هذا ردّ أبي العلاء حين يقول مخاطبًا داعي الدّعاة: "قال العبد الضعيف العاجز أحمد بن عبد الله بن سليمان: أول ما أبدأ به، أتّي أعيدُ سيدنا الرئيس الأجلّ المؤيّد في الدين - أطال الله بقاءه - ممّن ورث حكمة الأنبياء، وأعيدُ نفسي الخاطئة من الأغبياء.

وهو بكتابه إلّيّ متواضع، ومّن أنا حتّى يكتب مثله إلى مثلي ١٢ مثله في ذلك مثل الثريا كتبت إلى الثرى. وقد علم الله أن سمعي ثقيل، وبصري عن الأبصار ثقيل. قضى علىّ وأنا ابن أربع، لا أفرّق بين البازل (الجمل إذا استكمل الثامنة) والرّبع (الفصيل الذي ينتج في الربيع)... ثم توالى محنّي، فأشبهه شخصي العود المنحني، ومُنيت في آخر عمري بالإقعاد، وعداني عن النهضة عاد.

وأما ما ذكره سيدنا الرئيس الأجل المؤيد في الدين، فالعبدُ الضعيفُ والعاجز
يذكر لهُ ممّا عاناه طرفاً، فأقول:

إن الله جلّت عظمتُهُ حكم علىّ بالإزهاد، فطفقت من العُدم في جهاد، وأما
قول العبد الضعيف العاجز: غَدَوْتُ مَرِيضَ الْعَقْلِ وَالَّذِينَ فَالَقَنِي، فإنّما خاطب بِهِ
مَنْ هُوَ فِي غَمْرَةِ الْجَهْلِ، لَا مَنْ هُوَ لِلرِّيَاسَةِ عَلَمٌ وَأَصْلٌ.

عمل سياسي

سأله الغفران إذن عمل سياسيّ قبل أن تكون شيئاً آخر، والكلام فيها
ضرب من ضروب السياسة وخوض في صميمها في كل عصر. ولقد قلت مراراً
إنها برنامج سياسيّ أو خُطّة عمل، أو بالتعبير الحديث "مأنفستو"... ومن هنا
خطورتها وخطورة الحديث فيها. ومن هنا أيضاً اتفاق كلٍّ من دأعي الدُّعَاة وأبى
الْعَلَاءِ وياقوت على الصمت، ومن هنا أخيراً صمت العقّاد عمداً عن الردّ على طه
حسين، وهنا آخرُ الفرق بين الطبيعة العقلانية والطبيعة الفنية حين تغلب الأولى
الأخيرة أو العكس. وهنا يتجلّى ظلم النُّقاد للعقّاد، وما أكثر المظالم التي تُعرّض لَهَا
العقّاد حيّاً وميتاً، ولكن هذا موضوع حديث آخر.

المقالة السادسة

حول رسالة الغفران لأبي العلاء المعري

لَا يَصِحُّ أَنْ نَقُولَ: "وُلِدَ أَبُو الْعَلَاءِ الْمَعْرِيُّ عَامَ كَذَا، وَعَاشَ كَذَا عَامًا، وَمَاتَ فِي عَامِ كَذَا"... فَاْلَمَهُمْ أَنَّ الرَّجُلَ عَاشَ فِي النِّصْفِ الثَّانِي لِلْقُرْنِ الرَّابِعِ الْهَجْرِيِّ، وَالْأَهَمُّ أَنَّهُ شَغَلَ النَّاسَ فِي عَصْرِهِ وَمَا يَزَالُ يَشْغَلُهُمْ فِي غَيْرِ عَصْرِهِ مِنْذَ أَكْثَرَ مِنْ أَلْفِ عَامٍ وَحَتَّى كِتَابَةُ هَذِهِ السُّطُورِ الَّتِي لَمْ وَلَنْ تَكُونَ الْآخِرَةَ فِيمَا يُكْتَبُ عَنْ أَبِي الْعَلَاءِ. عَاشَ عَصْرًا مَلِيًّا بِالْاضْطِرَابَاتِ وَالْقَلَاقِلِ وَالْانْشِقَاقَاتِ فِي الدَّوْلَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ، مَزْدَحْمًا بِمَحْرَكَاتِ التَّمَرُّدِ وَالْخُرُوجِ وَالثَّوْرَةِ، مَلِيًّا بِالْهَبَّاتِ الشَّعْبِيَّةِ الْهَائِجَةِ، حَافِلًا بِمَصَارِعِ الْمُلُوكِ وَمَصَارِعِ الشُّعْرَاءِ، وَمَصَارِعِ الْمَفْكَرِينَ وَالْقَادَةَ وَالرُّؤَادَ، مَصْطَرَعًا بِالْمَذَاهِبِ الْمُتَعَدِّدَةِ وَالْمُخْتَلِطَةِ وَالْمُتَضَارِبَةِ وَالْمُتَشَابِهَةِ وَالْمُتَنَاقِضَةِ فِي جَمِيعِ أَنْحَاءِ الْعَالَمِ الْعَرَبِيِّ.

مَاذَا بَقِيَ لَهُ بِحَالًا لِلِاخْتِيَارِ سِوَى الْإِعْتَزَالِ؟

وَلَقَدْ اسْتَغْرَقَهُ هَذَا الْمَوْقِفُ، مَوْقِفَ الْمُعْتَزِلِ، حَتَّى لَقَدْ إِعْتَزَلَ الْإِعْتَزَالِ وَالْمُعْتَزِلِينَ، وَاسْتَغْرَقَ هُوَ هَذَا الْمَوْقِفَ مِنْذَ أَرْبَعِينَئِيَّاتِهِ حَتَّى مَوْتِهِ فِي الثَّمَانِينَئِيَّاتِ مِنْ عَمْرِهِ. وَلَمْ يَكَلِّ قَطُّ عَنْ إِمْلَاءِ شَعْرِهِ حَتَّى لَقَدْ كَتَبَ أَهْرَامَاتٍ مِنَ الشُّعْرِ وَالنُّثْرِ ضَاعَ أَغْلِبُهَا أَوْ دُفِنَ مَعَهُ أَوْ تَنَاوَلَتْهُ الْأَلْسُنُ دُونَ أَنْ تَدْرِيَ شَعْرَ وَثَرٍ مِنْ هَذَا، حَتَّى ضَاعَ أَغْلِبُ أَبِي الْعَلَاءِ الْمَعْرِيِّ وَأَكْثَرُ مَا أُنتَجَتْ قَرِيبَتُهُ مِمَّا أَشَارَ هُوَ نَفْسَهُ إِلَيْهِ أَكْثَرَ مِنْ مَرَّةٍ فِي مَقْدَمَةِ "سَقَطَ الزُّنْدُ" وَمَقْدَمَةِ "اللزوميات" وَمُسْتَهْلَ "رِسَالَةِ الْغُفْرَانِ". وَلَا يَصِحُّ أَبَدًا أَنْ يُعَامَلَ أَبُو الْعَلَاءِ مُعَامَلَةً غَيْرَهُ مِنَ الشُّعْرَاءِ بَأَن يُقَالَ: "قَالَ

أَبُو الْعَلَاءِ فِي الْمَوْتِ " أَوْ " قَالَ فِي الْخُلُودِ " أَوْ " قَالَ فِي الْبَعْثِ " أَوْ " الْخَمَرِ " وَمَا إِلَيَّ ذَلِكَ مِمَّا درج عليه نُقَادُهُ وَشُرَاحُهُ. فهو شاعر ليس بالبسيط، إنما هُوَ صَاحِبُ مَذْهَبٍ مُتَكَامِلٍ تَطَّرَقَ مِنْهُ الْبَابُ الصَّحِيحُ، فَتَدُلُّهُ إِلَى دَهَالِيزِ الْمَذْهَبِ وَإِلَى سِرَادِيبِ الْفِكْرِ الْبَشَرِيِّ فِي أَعْمَقِ أَعْمَاقِهِ وَفِي أَرْقَى تَجَلِّيَّاتِهِ.

يَأْخُذُ الْبَيْتَ بِرُقْبَةِ الْآخِرِ وَالسَّطْرَ بِرُقْبَةِ السَّطْرِ وَالشَّطْرَ يَشُدُّ إِلَيْهِ الشَّطْرَ، وَهَكَذَا كَالْبَنِيَّانِ الْمَرْصُوعَ يَشُدُّ بَعْضُهُ بَعْضًا، وَلَا بِحَالٍ هُنَا لِلتَّجْزِئِيَّةِ لِأَنَّهُ كَمَا قُلْتُ مَذْهَبٌ مُتَكَامِلٌ الْبِنَاءُ قَوِيٌّ الْأُسُسُ رَاسِخٌ مِنَ الْمَقْدِّمَاتِ إِلَى النِّهَايَاتِ. أَمَّا مَا هَذَا الْمَذْهَبُ فَتِلْكَ قِصَّةُ أُخْرَى سَبَقَ وَأَنْ أَفْرَدْنَا لَهَا حَدِيثًا آخَرَ طَوِيلًا وَمَنْفَرْدًا. أَمَّا مَوْضُوعُنَا الْآنَ فَهُوَ رِسَالَةُ الْغُفْرَانِ الَّتِي دَوَّخَتْ وَمَا تَزَالُ تَدَوِّخُ النُّقَادَ وَالشُّرَاحَ وَعُلَمَاءُ الْكَلَامِ وَالنَّحْوِيِّينَ وَالْعَرُوضِيِّينَ. وَنَحْنُ نَزْعِمُ أَنَّهُ مَا مِنْ أَحَدٍ عَلَى الْإِطْلَاقِ اسْتَطَاعَ أَنْ يَقْتَرِبَ مِنْ أَبِي الْعَلَاءِ ذَلِكَ الْقَرَبَ الَّذِي يُمْكِنُهُ مِنَ الْفَتْوَى فِي الرَّجُلِ أَوْ مَذْهَبِهِ.

وَنَحْنُ لَا نَزْعِمُ لِأَنْفُسِنَا هَذَا الشَّرَفَ، كَمَا لَا نَزْعِمُهُ لِلْآخَرِينَ، إِنَّمَا هِيَ مُحَاوَلَاتٌ عَلَى الطَّرِيقِ إِلَى أَبِي الْعَلَاءِ. إِنَّمَا حَسَبْنَا أَنْ نَلْفِتَ النَّظَرَ إِلَى بَعْضِ الظُّوَاهِرِ، إِلَى نَوْعِيَّةِ اسْتَشْهَادَاتِهِ مِنْ أَعْلَامِ الشَّعْرِ. قُلْ لِي مَاذَا تَخْتَارُ أَقُلْ لَكَ مَنْ أَنْتَ! وَلَيْسَ غَرِيبًا أَنْ يَخْتَارَ أَبُو الْعَلَاءِ الْمَعْرِيَّ فِي مَنْ يَخْتَارُ فِي مُسْتَهْلِ الرِّسَالَةِ عُلُقْمَةَ الْفَحْلِ، وَهُوَ شَاعِرٌ جَاهِلِيٌّ عُمُرٌ طَوِيلًا، وَالْمَوْقِفَ الَّذِي كَانَ بَيْنَ عُلُقْمَةِ وَامْرِئِ الْقَيْسِ. ثُمَّ لَيْسَ غَرِيبًا أَنْ يَخْتَارَ أَبَا زَيْدٍ، وَهُوَ يَعْنِي أَبَا زَيْدٍ الْأَنْصَارِيَّ الْبَصْرِيَّ، وَالثِّقَةَ فِي النَّحْوِ وَاللُّغَةِ كَمَا يَلْقَبُهُ سَيَبَوِيهِ. ثُمَّ عُذَىُّ بْنُ زَيْدٍ الْعَبَادِيُّ، وَهُوَ شَاعِرٌ جَاهِلِيٌّ نَصْرَانِيٌّ، وَالَّذِي يَقُولُ:

أَعَاذِلْ مَا يُدْرِيكَ أَنْ مَنِيَّتَنِي
إِلَى سَاعَةٍ فِي الْيَوْمِ أَوْ فِي ضَحَى غَدٍ
فَذَرْنِي فَمَا لِيْ غَيْرَ مَا أَمْضَى إِنْ مَضَى
أَمَامِيْ مَنْ مَالِيْ إِذَا خَفَ عُودِيْ
وَحُمِّتْ لِمَقَاتِ إِلَيَّ مَنِيَّتَنِي
وَعُودِيْ قَدْ وُسِّدَتْ أَوْ لَمْ أُوسِّدْ
وَلِلْوَارِثِ الْبَاقِي مِنْ الْمَالِ فَاتْرَكِي
عَتَابِيْ فَلَإِنِ مُصْلِحٌ غَيْرُ مَفْسِدٍ

ثم يختار أبو العلاء الأقيشر، ثم أبا ثؤاس، ثم النمر بن تولب العكلى، ثم
نصيب بن رباح أبو محجن الذي يقول:

أَهِيْمُ بِدَعْدٍ مَا حَيَّيْتُ فَإِنْ أُمْتُ
فَوَا حَزَنًا مَنْ ذَا يَهِيْمُ بِهَا بَعْدِي

ثم أحمد بن الحسين المتنبى، ثم أنخا ثمالة (المبرد)... ثم أنخا دوس (ابن
دريد)... ثم يونس بن حبيب الضبي، ثم سيويه، ثم الكسائي، ثم أبا عبيدة، ثم عبد
الملك بن قريب (الأصمعي)... ثم البكري (أعشى قيس)... ثم هوزة بن على، ثم
عامر بن الطفيل، ثم زهير ابن أبي سلمى، ثم أبا ذؤيب الهذلي، ثم النابغة الجعدي، ثم
ليبد، ثم حسان ابن ثابت، ثم الشماخ معقل بن ضرار، ثم أبا علي الفارسي، ثم يزيد
بن الحكم الكلابي، ثم حميد بن ثور الهلالي، ثم جرّان العود النُميري الذي يقول:

حَمَلَسَنَ جَرَّانَ الْعُودِ حَتَّى وَضَعْنَهُ
بَعْلِيَاءَ فِي أَرْجَائِهَا الْجَنُّ تَعْرِفُ

وَقُلْنَ تَمَتَّعْ لَيْلَةَ النَّأْيِ هَذِهِ
فَإِنَّكَ مَرْجُومٌ غَدًا أَوْ مَسِيفٌ

ثم الكنديّ امرأ القيس، إلى غير ذلك مما يضيق عنه الحصر، حتّى شاعر
الجنّ الذي نسبّه إلى الجنّي أبي هدرش الذي يقول:

جَمَدْتُ مِنْ حَطِّ أَوْزَارِي وَمَزَقَهَا
عَيْنِي، فَأَصْبَحَ ذَنْبِي الْآنَ مَغْفُورًا
وَكُنْتُ أَلْفُ مِنْ أَتْرَابِ قَرْطَبَةٍ
خُودًا، وَبِالصَّيْنِ أُخْرَى بِنْتُ يَغْبُورَا
أُزُورُ تِلْكَ وَهَذِي، غَيْرَ مُكْتَرِثٍ
فِي لَيْلَةٍ قَبْلَ أَنْ أُسْتَوْضِحَ النُّورَا
وَلَا أَمْرٌ بَوَحْشِيٍّ وَلَا بَشِيرٍ
إِلَّا وَغَادَرْتُه وَلَهَانٌ مَذْعُورَا

إلى آخره مما لا تشكّ في أنه من شعر أبي العلاء نفسه منسوبًا إلى الجنّ،
الأمر الذي يذكّرنا بترجمة شيطان لعباس محمود العقّاد. وقصيدة الجنّي في رأينا
تشكّل أروع مفتاح لرسالة العُفْرَان، وفيها يلعب الرجل بالألفاظ اللعبة التي يجيدها
فيملأ القصيدة بالألغاز ثم يفسر هذه الألغاز ثم يعود فيغطّي التفسير.

نقطة أخرى نحب أن نستلفت إليها النظر وهي الأبيات التي يستشهد بها
من شعر السابقين وطبيعة هذه الأبيات. على أنه ما تزال أشعار العفاريت أخطر ما
قاله أبو العلاء في رسالة العُفْرَان، فهو يتخيل ابن القارح وقد ركب بعض دوابّ

الجنة ويسير، فإذا هُوَ بمدائن ليست كمدائن الجنة، ولا عليها النور الشعشعاني،
وهي ذات أدحال وغماليل. فيقول لبعض الملائكة:

ابن القَارِح: مَا هَذِهِ يَا عَبْدَ اللَّهِ؟

الْمَلِك: هَذِهِ جَنَّةُ الْعَفَارِيتِ الَّذِينَ آمَنُوا بِمُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ،
وَذُكُّرُوا فِي الْأَحْقَافِ وَفِي سُورَةِ الْجَنِّ، وَهُمْ عَدَدُ كَثِيرٍ.

ابن القَارِح: لِأَعْدَلَنِي إِلَى هَؤُلَاءِ فَلَنُأَخْلُوَ لَدَيْهِمْ مِنْ أَعْجُوبَةٍ.

الْمَلِك: فَيَعُوجُ عَلَيْهِمْ، فَإِذَا هُوَ بِشَيْخٍ جَالِسٍ عَلَى بَابِ مَغَارَةٍ، فَيَسْلَمُ عَلَيْهِ،
فِيحَسِّنُ الرَّدَّ وَيَقُولُ:

"العَفْرِيتُ: مَا جَاءَ بِكَ يَا انْسِي؟

ابن القَارِح: سَمِعْتُ أَنَّكُمْ جَنَّ مُؤْمِنُونَ، فَجِئْتُ أَلْتَمِسُ عِنْدَكُمْ أَخْبَارَ الْجَنَانِ،
وَمَا لَعَلَهُ لَدَيْكُمْ مِنْ أَشْعَارِ الْمَرْدَةِ.

العَفْرِيتُ: لَقَدْ أَصَبْتَ الْعَالَمَ بِبَجْدَةِ الْأَمْرِ، فَسَلْ عَمَّا بَدَا لَكَ.

ابن القَارِح: مَا اسْمُكَ أَيُّهَا الشَّيْخُ؟

العَفْرِيتُ: أَنَا الْخَيْتَعُورُ أَحَدُ بَنِي الشَّيْصَبَانِ، وَلِسْنَا مِنْ وَلَدِ إِبْلِيسَ وَلَكِنَّا مِنْ
الْجَنِّ الَّذِينَ كَانُوا يَسْكُنُونَ الْأَرْضَ قَبْلَ وَلَدِ آدَمَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ...

ابن القَارِح: أَخْبِرْنِي عَنْ أَشْعَارِ الْجَنِّ، فَقَدْ جَمَعْتُ مِنْهَا الْمَعْرُوفَ بِالْمَرْزُبَانِي قِطْعَةً
صَالِحَةً.

العَفْرِيتُ: إِنَّمَا ذَلِكَ هَذِيانَ لَا مَعْتَمِدَ عَلَيْهِ، وَهَلْ يَعْرِفُ الْبَشَرُ مِنَ النَّظِيمِ إِلَّا
كَمَا تَعْرِفُ الْبَقَرُ مِنَ عِلْمِ الْهَيْئَةِ وَمَسَاحَةِ الْأَرْضِ؟ وَإِنَّمَا لَهُمْ خَمْسَةٌ
عَشَرَ جَنْسًا مِنَ الْمَوْزُونِ قَلَّ مَا يَعُدُّوهَا الْقَائِلُونَ، وَإِنْ لَنَا لآلَافٌ

أوزانٍ مَا سَمِعَ بِهَا الْإِنْسَ وَإِنَّمَا كَانَتْ تُحْطَرُ بِهِمْ أَطِفَالٌ مِّنَّا عَارِمُونَ،
فَتَنَفَثَ إِلَيْهِمْ مَقْدَارُ الضَّوَارِزِ مِنْ أَرَاكَ نَعْمَانِ. وَلَقَدْ نَظَّمْتُ الرَّجَزَ
وَالْقَصِيدَ قَبْلَ أَنْ يُخْلَقَ اللَّهُ آدَمَ بِكُورٍ أَوْ كُورِينَ. وَقَدْ بَلَغَنِي أَنْكُمُ
مَعَشَرَ الْإِنْسِ تَلَهَّجُونَ بِقَصِيدَةِ أَمْرِئِ الْقَيْسِ "قِفَا نَبِّكَ مِنْ ذِكْرِى
حَبِيبٍ وَمَنْزِلٍ" وَتُحَفَظُونَهَا الْحَزَاوِرَةَ فِي الْمَكَاتِبِ، وَإِنْ شِئْتَ أَمْلَيْتُكَ
أَلْفَ كَلِمَةٍ عَلَى هَذَا الْوِزْنِ، عَلَى مِثْلِ: *مَنْزِلٍ وَحَوْمَلٍ* وَأَلْفًا عَلَى
ذَلِكَ الْقَرَى يَجِئُ عَلَى *مَنْزِلٍ وَحَوْمَلٍ* وَأَلْفًا عَلَى *مَنْزِلًا وَحَوْمَلًا*
وَأَلْفًا عَلَى *مَنْزِلِهِ وَحَوْمَلِهِ* وَأَلْفًا عَلَى *مَنْزِلُهُ وَحَوْمَلُهُ* وَأَلْفًا عَلَى
مَنْزِلِهِ وَحَوْمَلِهِ وَكُلُّ ذَلِكَ لِشَاعِرٍ مِّنَّا هَلَكَ وَهُوَ كَافِرٌ، وَهُوَ الْآنَ
يَشْتَغِلُ فِي أَطْبَاقِ الْجَحِيمِ.

ابْنُ الْقَارِحِ: أَيُّهَا الشَّيْخُ، لَقَدْ بَقِيَ عَلَيْكَ حِفْظُكَ.

العَفْرِيَّتُ: لَسْنَا مِثْلَكُمْ يَا بَنَى آدَمَ، يَغْلِبُ عَلَيْنَا النِّسْيَانُ وَالرَّطُوبَةُ، لِأَنَّكُمْ
خُلِقْتُمْ مِنْ حَمٍّ مَسْنُونٍ، وَخُلِقْنَا مِنْ مَارِجٍ مِنْ نَارٍ.

ابْنُ الْقَارِحِ: أَفَتَمِلُ عَلَى شَيْءٍ مِنْ تِلْكَ الْأَشْعَارِ؟

العَفْرِيَّتُ: فَإِذَا شِئْتَ أَمْلَيْتُكَ مَا لَا تُسَوِّقُهُ الرِّكَابُ، وَلَا تَسْعُهُ صُحُفُ دُنْيَاكَ.

ابْنُ الْقَارِحِ: (لِنَفْسِهِ) لَقَدْ شَقِيتُ فِي الدَّارِ الْعَاجِلَةِ بِجَمْعِ الْأَدَبِ. وَلَمْ أَحِظْ
مِنْهُ بِطَائِلٍ، وَلَسْتُ بِمَوْفُوقٍ إِنْ تَرَكْتُ لِنَاثِ الْجَنَّةِ وَأَقْبَلْتُ أَنْتَسِخَ
آدَابَ الْجَنِّ، وَمَعَى مِنَ الْأَدَبِ مَا هُوَ كَافٍ، لِأَسِيْمَا وَقَدْ شَاعَ
النِّسْيَانُ فِي أَهْلِ أَدَبِ الْجَنَّةِ، فَصُرْتُ مِنْ أَكْثَرِهِمْ رَوَايَةً وَأَوْسَعَهُمْ
حِفْظًا، وَلِلَّهِ الْحَمْدُ.

واضح أن أبا العلاء هو نفسه "الختعور"... وهو نفسه في هذا المشهد ابن
القارح، وواضح أن ثقافته الموسوعية النادرة حتى في علم الهيئة وعلم الحساب
تسخر من مثقفي عصره ومن علماء الكلام ومن النقاد والشرّاح.
إن الحديث عن أبي العلاء حديث يطول، فإلى عودة مع أبي العلاء الذي
يقول، ولطالما أثهم بالتشاؤم ظلماً:

لو قيلَ لم يبقَ سوى ساعة
أمّلتُ ما تعجز عنه سنةٌ

المقالة السابعة

بين هوامش الغفران

(١) سؤال عن ابن القارح:

لَا يوجد عمل في أدبنا العربي على إطلاق تحار فيه العقول كما تحار في رسالة الغفران " لأبي العلاء المعري. وأكثر من هذا ابتعاً للحيرة الدوافع التي دفعت رجلاً كأبي العلاء إلى أن يكتب مثل هذه الرسالة الإلغازية إلى رجل كائن القارح. فمن ابن القارح؟

إن أبا العلاء نفسه يحدثنا بأنه يعرف ابن القارح معرفة سطحية حين يقول: "... وأول ما سمعت بأخبار الشيخ من رجل واسطى يتعرض لعلم العروض، ذكر أنه شاهده بنصيبين وفيها رجل يُعرف بأبي الحسين البصري، معلماً لبعض العلوية، وكان غلام يختلف إليه يُعرف بابن الدان، وقد اجتاز الشيخ ببلدنا والواسطى يومئذ فيه. وقد شاهدت عند أبي أحمد عبد السلام - رحمه الله - كتباً عليها سماع لرجل من أهل حلب، وما أشك أنه الشيخ، وهو لا يفتقر إلى تعريف بالقريض، كما قال الطائي:

تحميه لألاؤه أو لودعيتـه

من أن يُدال بمن؟ أو ممن الرجل؟

إن أبا العلاء نفسه يشك فيما هو يؤكد أنه لا يعرف ابن القارح معرفة يقينية قاطعة. ثم إن ابن القارح لم يكن بالشخصية الشهيرة المتفهمة في علوم الدين واللغة والكلام، وما كان لرجل كأبي العلاء أن يكتب مثل هذه الرسالة التي تُعتبر

أهمّ ما كتب إلى شخصية عابرة لا تتمتع بالصيت القوى في عصره. فقد كان المعقول أن يكتب مثل هذه الرسالة إلى شخصية كشخصية أبي نصر ابن أبي عمران -داعى الدُّعَاة- لا إلى ابن القَارِحِ المزعوم. ثم إن ابن القَارِحِ يُعرِّفنا ببدء التعارف بينه وبين أبي العَلَاءِ بطريقة أكثر سطحية وأكثر ابتعاً للقلق والحيرة، وذلك حين يقول في رسالته إن أبا العَلَاءِ ذكر اسمه في مناسبة عابرة حين قال في ما نقله ابن القَارِحِ: "بلغني عن مولاى الشيخ -أدام الله تأييده- أنه قال وقد ذكرت له: أعرفه خيراً، هو الذى هجا أبا القاسم على بن الحسين المغربى".

هذه المعرفة الجادة من جانب أبي العَلَاءِ تثير القلق أكثر. ثم إن رجلاً كأبي العَلَاءِ كانت العيون تترصده وتطارده في ما يكتب أو يقول. ورجلاً بهذا الحذر، ورجلاً سبق أن سُرِقَ له رَحْلٌ به رسائل أخرى من ابن القَارِحِ إلى أبي العَلَاءِ، رجلاً كهذا وبمرارات أبي العَلَاءِ لا يمكن أن يترلق إلى التراسل المفتوح بينه وبين ابن القَارِحِ الذى تحار بين كونه يعرفه معرفة يقينية وكونه يعرفه معرفة سطحية، وبين واقعة أنه كتب رسالة العُفْران له بالذات وإن أخذت الشكل الشفري الإلغازي الغامض الذى هي عليه. هو الذى لم يترلق إلى مثل هذا الحوار المفتوح مع داعى الدُّعَاة ولم يستجب لاستفزازاته المتكررة.

هل ابن القَارِحِ شخصيّة وهميّة ألبسها أبو العَلَاءِ أفكاره وجسد فيها رؤاه؟ نبادر فنقول: لا. إنها شخصية حقيقية ولكن الاسم مستعار تختفى وراءه شخصية هامة في ذلك العصر. إنهما يتحاوران أو يحاورها أبو العَلَاءِ دون أن يتورط في كشف النقاب عن وجهها الحقيقى، وذلك لظروف سياسية واعتبارات دينية معينة. تُرى من عساها تكون تلك الشخصية؟ نحن نظنّ، وهذا أغلب الظنّ، أنها شخصية

دَاعَى الدُّعَاةِ نَفْسَهُ الَّذِي اتَّفَقَ مَعَ أَبِي الْعَلَاءِ بَعْدَ الْمُرَاسَلَةِ عَلَى الْمَسَاكَةِ أَوْ الصَّمْتِ
كَمَا يَسْجُلُ ذَلِكَ يَاقُوت. فَمِنَ اللَّافِتِ لِلنَّظَرِ هَذِهِ الْجَدِيَّةُ فِي الْكِتَابَةِ إِلَى ابْنِ
الْقَارِحِ، وَمِنَ اللَّافِتِ لِلنَّظَرِ هَذِهِ الطَّمَأْنِينَةُ وَالثِّقَةُ فِي الْكِتَابَةِ إِلَيْهِ. وَمِنَ اللَّافِتِ
لِلنَّظَرِ أَنَّ رَجُلًا كَأَبِي الْعَلَاءِ بِطَبِيعَتِهِ كَانَ شَدِيدَ الْحَذَرِ مِنَ النَّاسِ وَمِنَ الْعَصْرِ. وَمِنَ
اللَّافِتِ لِلنَّظَرِ أَخِيرًا ذِكَاةَ ابْنِ الْقَارِحِ فِي الرِّسَالَةِ الَّتِي وَصَلَتْ إِلَى أَبِي الْعَلَاءِ بَيْنَ
رِسَائِلِ أُخْرَى سُرِقَتْ ثُمَّ رَغِمَ ذَلِكَ يَكْتُبُ أَبُو الْعَلَاءِ رِسَالَتَهُ بِطَرِيقَتِهِ الشُّفْرِيَّةِ هَذِهِ
مَمْتَحِنًا ذِكَاةَ ابْنِ الْقَارِحِ وَذِكَاةَ مَنْ قَدْ تَقَعَ بَيْنَ يَدَيْهِ رِسَالَةُ الْعُفْرَانِ. مِنْ هُنَا شِدَّةُ
صُعُوبَةِ رِسَالَةِ الْعُفْرَانِ عَلَى مَنْ يَحَاوِلُ حَلَّ أَلْغَازِهَا وَفَكَ رَمُوزَهَا وَتَحْلِيلَ مَحْتَوَاهَا.

(٢) سَوَالٌ آخَرُ عَنْ حِكَايَةِ الطِّفْلِ:

وَرَدَ فِي رِسَالَةِ الْعُفْرَانِ ذِكْرَ لَطْفٍ بِمَا نَصَّه أَنْ التَّأَلُّهُ، أَيْ التَّوْحِيدَ، غَرِيزَةٌ
فِي الطِّفْلِ. وَوَرَدَ ذِكْرُهُ فِي مَطْلَعِ رِسَالَةِ الْعُفْرَانِ بِطَرِيقَةٍ غَيْرِ مُبَاشِرَةٍ، كَمَا سَبَقَ أَنْ
وَرَدَ فِي لَزُومِيَّاتِ أَبِي الْعَلَاءِ وَفِي سَقَطِ الزُّنْدِ. وَمِنَ الْعَبَثِ أَنْ تُمرَّ بِهَذِهِ الظَّاهِرَةِ
مَرُورًا عَابِرًا، فَهُوَ الطِّفْلُ الَّذِي يَرِيدُ أَبُو الْعَلَاءِ أَنْ يَرَبِّيَهُ مِنْذُ الْمَهْدِ كَمَا فَعَلَ أَفْلَاطُونُ
وَالْفَارَابِيُّ مِنْ قَبْلُ لَكِي يَحْكُمَ الْعَالَمَ. فَهَلْ كَانَ أَبُو الْعَلَاءِ هُوَ الْآخِرُ طُوبَاوِيًّا؟ إِنْ
أَفْلَاطُونُ لَمْ يَكْتَفِ بِأَنْ كَتَبَ جُمْهُورِيَّتَهُ بَلْ رَاحَ يَبْحِثُ عَنْهَا بِالْعَمَلِ السِّيَاسِيِّ الدَّائِمِ
فِي الْعَالَمِ الْمَحِيطِ بِهِ، وَكَذَلِكَ الْفَارَابِيُّ. نَعَمْ لَقَدْ مَارَسُوا السِّيَاسَةَ قَبْلَ وَبَعْدَ التَّوَرُّطِ
فِي الطُّوبَاوِيَّةِ، فَهَلْ تَوَرَّطَ فِيهَا أَبُو الْعَلَاءِ الَّذِي قَالَ: "إِنَّمَا هَذِهِ الْمَذَاهِبُ أَسْبَابُ
لِجَلْبِ الدُّنْيَا إِلَى الرُّؤْسَاءِ..." نَعَمْ، حَتَّى أَبُو الْعَلَاءِ كَانَ طُوبَاوِيًّا، وَرَاحَ يَبْحِثُ فِي

عصره عن الشخصية التي تتجسد فيها أحلامه وأفكاره ورؤاه فلم يجد في من حوله أحداً ولم يجد بين المذاهب على الإطلاق مذهباً واحداً يستريح إليه ويهدأ عنده فراح يبحث عن إمكانية تربية المستبد العادل أو المهدى المنتظر وذلك منذ نعومة أظفار الطفل. ولذلك جاءت رسالة الغفران خطاً عملٍ أو برنامجاً سياسياً لا علاقة له في الواقع بجنة أو بنار إلا علاقة الحقيقة بالمجاز.

الجزء الثاني

دليل القارئ الذكي إلى عالم أبي العلاء
(دراسة)

الفصل الأول مشرط أبي العلاء

أقررت بالجهل وادّعى فهمي قوم... فأمرى وأمرهم عجب
والحق أنى وأنهم هذر لست بنحيباً ولا هم نجب^(١)

أبو العلاء

يقول أبو العلاء في مستهلّ مقدمته للزوميات ما نصّه: "... وإنما وضعتُ أشياء من العظة، وأفانين على حسب ما تسمح به الغريزة. فإن جاوزتُ المشرط إلى سواه فإن الذي جاوزتُ إليه قولٌ عرّي من المّين. وجمعتُ ذلك كله في كتاب لقّبه [لزوم ما لا يلزم]"!

هناك إذن مشرط، مصطلح، لغة سرّية!!

وهناك نوع مشرط من العظة وأفانين على حسب ما تسمح به الغريزة، وآخر بالضرورة غير مشرط، أي نوع باطنى وآخر ظاهرى. ودون التفرقة بين مشرط وغير مشرط أبى العلاء لا يمكن فهم مقاصد الرجل أو مقصده الرئيسى فى كل ما كتب وقال. فهو نفسه الذى يقول فى "رسالة الملائكة": "... وحقّ لمثلى أن لا يُسأل، فإن سئل تعيّن عليه أن لا يجيب، فإن أجاب ففرض على السامع أن لا يسمع منه، فإن خالف باستماعه ففريضة أن لا يكتب ما يقول، فإن كتبه فواجب أن لا ينظر فيه، فإن نظر فيه فقد خبط عشواء!"

إلى هذا الحدّ يخشى الرجل على مشرطه؟!

إلى هذا الحد يخشى أن تُفهم مقاصده الباطنة من وراء العظمت والحكم
وأفانين القول التي تسمح بها الغريزة!

إذن فصعوبة قراءة وفهم أبي العلاء صعوبة متعمدة واضطرارية وتكتيكية
أملتها دوافع التخفي والتنكر والتغطية، الأمر الذي يجب أن يدفع القارئ إلى
الإصرار على الصبر عليه والتصميم على فهمه لا الانصراف عنه ولا الزهد فيه
إشارة للراحة وجرياً وراء السهولة، خصوصاً وأن فهم أبي العلاء بالذات والآن
بالذات هو - كما اتضح وسيوضح أكثر - مسألة حياة أو موت بالنسبة إلى القراء
العرب في ظل المتغيرات الجديدة في وطننا العربيّ الذبيح.

فلنضيف هنا قول الرجل في مقدمة اللزوميات: "وقد بنيت هذا الكتاب على
بنية حروف المعجم المعروفة ما بين العامة لا التي رتبها العلماء بمجاري الحروف".
مما يعني على سبيل القطع وجود بنيتين لحروف المعجم، إحداهما للعامة
والأخرى للعلماء "الخاصة"... أي وجود معجمين أو مشترطين: ظاهري وباطني.
فمن العبث إذن محاولة فهم أبي العلاء بنية حروف المعجم المعروفة لدى العامة. إنها
بنية ظاهرية لا تزيد الأمر إلا غموضاً كما هي الحال في كل ما كتبه العقاد وطه
حسين وبنيت الشاطي ولويس عوض وغيرهم، وإن كان الوقت لم يحسن بعد
لمراجعة الأساتذة المذكورين في ما كتبوا. وإلى أن يحين أقول إنه يمكن فهم أبي
العلاء فقط بالتعرف على بنية الحروف كما رتبها العلماء.

ومن هنا ذهب مع الريح أطنان النقد والشروح التي كتبت وما تزال تُكتب
عن أبي العلاء منذ أودع الرجل أعماله ذمة الأجيال والتاريخ وذمة أنصاره ومريديه
وأتباعه من أعضاء حزبه السري، أعضاء الكتبة الخرساء. وضاع من أعماله ما
ضاع وبقي ما بقي، وربما شوه بعض أعماله أو تعرض للحذف والدس والانتحال

والإبدال. وظلَّ هوَ كَأبي الهول الرهيب يرفض أن ييوح بسرُّه المَهُول لمن يعتنون
بالظاهر في ما يقرأون. وهم -للأسف- الأغلبية الساحقة من القُرَّاء العرب!

ها هو الرجل يتبرأ للمرة الألف ربُّمًا من النَّحو والصرف واللُّغة ممَّا يُصِرُّ
الرُّوَاةُ والشَّارِحُونَ على اتِّهامه بالولع بِهِ، فيقول في رسالة الملائكة: "كنت في
غيسان (عنفوان) الشبية أودَّ أننى من أهل العلم، فسجَّتنى (فحبستنى) عنه سواجنُ
غادرتنى مثل الكرة رهن المحاجن. فالآن مشيت رويدًا وتركت عَمْرًا للضارب
وزيدًا. وما أوتر أن يزاد في صحيفتى خطأ في النَّحو فيخلد آمنا من المحو"^(٢).

ثم يقول في نفس الرسالة: "ولمَّا وافى شيخنا أبو القسم على بن محمد بن
همام بتلك المسائل -النَّحوية والصرفية-...

فقلت اصطحبها أو لغيرى فاهدها
فما أنا بعد الشيب -ويلك- والخمر
تجاللت عنها في السنين التي مضت
فكيف التَّصَابى بعدما كالأعمار!"

مشبَّها المسائل الصرفية والنَّحوية واللغوية بالخمر التي امتنع عنها وزهد فيها
منذ زمن بعيد ما بين الشبية والشيب. وهنا نعود لنستدعى إلى الذاكرة قوله
الحاسم:

من يبيع عندي نحواً أو يُردُّ لُغةً
فما يُساعفُ من هذا ولا هذى

وقوله القاطع:

مَا النَّحْسُ وَالشَّعْرُ وَالْكَلَامُ وَمَا
مُرْقَشٌ وَالْمُسَيَّبُ بْنُ عَلَسٍ

ومن المفيد جدًا للتعرف على مُعْجَم أَبِي الْعَلَاءِ والولوج إلى عالمه المكتظّ
بالألغاز والأسرار والطلاسم أن نعود إلى مقدّمة اللزوميات، حيث يقول: "ومن
الآيات الموضوعات للمعاني:

أَقُولُ لِعَبْدِ اللَّهِ لِمَا سَقَاؤُنَا

ونحن بوادي عبد شمس وهاشم

فهذا ألغز قوله -وهي شمس- وهو يريد وهي من الوهي وشم من شيم البرق
عن قوله -وهاشم- إذا كان هاشم اسم رجل. فلو جاءت بعد ذَلِكَ الخضارم،
والأكارم، ودائم، ونحوها لكان عندي غير قبيح!"

ها هُوَ الرجل يشرح لك البيت المذكور ويحلّ ألغازه ويبيّن لك وجه اللعب
بالألفاظ فِيهِ فيعطيك في نفس الوقت واحدًا من المفاتيح السرية لفهم أقواله هُوَ
وفك رموزها، وطريقة إلى الولوج إلى عالمه ومقاصده ومراميه. وعلى هذا يصبح
من الواضح أن الرجل لم يقصد بمقدّمة اللزوميات وسقط الزند أن يعطيك دروسًا
في اللغة أو العروض -كما قال لنا مرارًا- وإنما اتخذ ذلك كله وسيلة لتمرير
رموزه السرية الباطنية وتمرير مفردات معجمه المشترك. نعم اتخذ ذلك كله وسيلة
للتسرُّ ووسيلة في نفس الوقت للإيصال. ولكنه لا يقف عند هذا الحد بل يتجزأ
فيعطيك بعضًا من مفردات معجمه السري مباشرة ودون خوف، فيقول في رسالة
الملائكة أيضًا: "ولا يحسن بساكن الجنان أن يصيب من ثمارها في الخلود وهو لا
يعرف حقائق تسميتها:

كمثرى الجنان: ولعل في الفردوس قومًا لا يدركون أحروف كمثرى كلها أصلية أم بعضها زوائد. ولو قيل لهم ما وزن كمثرى على مذهب أهل التصريف لم يعرفوا فعلى.

السفرجل: وما يجمل بالرجل من الصالحين أن يصيب من سفرجل الجنة في النعيم الدائم وهو لا يعلم كيف تصغيره وجمعه، وهو لا يشعر إن كان يجوز أن يشتق منه فعل أم لا.

السندس: وهذا السندس الذي يطؤه المؤمنون ويفترشونه، كم فيهم من رجل لا يدري أوزنه فُعِّل أم فُعِّل.

شجرة طوبى: وشجرة طوبى، كيف يستظل بها المؤمنون المتقون ويجتنونها آخر الأبد، وفيهم كثير لا يعرفون أمن ذوات الواو هي أم من ذوات الياء... ولعلنا لو سألنا من يرى طوبى في كل حين: لم حذف منها الألف واللام؟ لم يُحر في ذلك جوابًا.

الخور: ومن هو مع الخور العين خالداً مخلداً، هل يدري ما معنى الخور؟ الإستبرق: وكيف يستجيز من فُرْشهُ الإستبرق أن يمضي عليه أبداً بعد أبد وهو لا يدري كيف يجمعه جمع التكسير وكيف يصغره.

تلك عينات وأمثلة من المشترط، من مُعْجَم العلماء الخاص الذي رتب عليه أبو العلاء لزومياته، ويسوقها أبو العلاء هنا مغامراً بكل شيء من أجل أن لا يؤخذ كلامه على المعنى الظاهري وبمعجم العامة. ثم هو يؤكد بهذا أن جميع المقدسات يجب أن لا تؤخذ على معناها الظاهري ولا بمعجم العامة وأن لها معاني أخرى باطنية لا يعلم تأويلها إلا قليل، وأن القارئ الذي يكتفي بالمعنى الظاهري لأقوال أبي العلاء إنما "يخبط خبط عشواء"... على حد تعبيره السالف الذكر بعاليه. وما

دام الأمر كذلك فكل شيء معرض للشك والتأويل والتحريف والإبدال -إبدال الحروف- والحذف والزيادة والكذب والافتراء وسوء الفهم، إلخ.

ولننظر ما تعرض له التراث العربي كله على مدى العصور، مما سبق أن أشرنا إليه وأوضحناه، خصوصاً وأن العربية قد أصابها التغير وجهل أهلها بها، علاوة على عدم صيانتهم لها من الألفاظ المدسوسة والمنحولة والمبدلة كما يرد على لسان الخليل بن أحمد في رسالة الملائكة حين يقول: "إن الله جلت قدرته جعل من يسكن الجنة ممن يتكلم بكلام العرب ناطقاً بأفصح اللغات كما نطق بها يعرب بن قحطان أو معد بن عدنان وأبناؤه لصلبه، لا يدركهم الزيف ولا الزلل، وإنما افتقر الناس -في الدار الغرارة- إلى علم اللغة والنحو لأن العربية أصابها تغير. فأما الآن فقد رفع عن أهل الجنة كل الخطأ والوهم..."

ضاعت العربية إذن بين الفصاحة والعجمة وبين الأصول والزوائد، على أن الفردوس أو النعيم أو الجنة التي يقصدها أبو العلاء التي يشترط لدخولها المعرفة الصحيحة باللغة العربية في معجمها العامي والخاص والظاهري والباطني والصحيح الفصيح لا المستعجم الدخيل، هي جنة المعرفة والفهم والتعقل، وهذا ما يوجهه على جنوده من أعضاء الكتبية الخرساء!!

يقول أبو العلاء في مقدمة اللزوميات: "فأما الأبيات التي تنسب إلى الكاهنة التي لها حديث مع عبد الله بن عبد المطلب، أعني قولها:

إني رأيت غمامة برقست

بيضاء بين حنايم القطر

وظنته شرفاً لصاحبه

ما كسل قصاد زنده يورى

فإن الواو قَوِيَتْ لأن بعد الراء ياءٌ أصليّةٌ يجوز أن تُجعل رويًا ولا يمتنع أن تكون لغة الكاهنة الهمز على لغة من قال موسى فهمز الواو لمُجَاوَرَةِ الضمّة كما يهزها إذا كانت الضمّة فيها موجودة، وقد يجوز أن تكون من باب السُّنَاد، فإن صحّ فهو أشنعُ ما يكون. وإذا اختلف الروى فكان مرّةً دالًّا ومرّةً ذالًّا أو سينًا وشينًا أو نحو ذلك من الحروف المتقاربة فهو الَّذِي يُسَمَّى الإِكْفَاء. قال الراجز:

قَدْ عَلِمْتُ بِيَضٌ يَمِيسُنْ مَيْسًا

أَلَا أزال فقسه ورَيْسًا

حَتَّى قَتَلْتُ بِالْكَرِيمِ جَيْشًا

ألم أقل لك أيها القارئ: إنك لن تستطيع مع أبي العلاء ولا معي صبرًا؟

أولاً: لِمَاذَا الأبيات التي تُنسب إلى الكاهنة بالذات؟

ثانيًا: أيّ حديث كان للكاهنة مع عبد الله بن عبد المطلب بالذات؟

ثالثًا: لِمَاذَا لغة الهمز، أي لغة الرمز والسرية والباطنية، ومع عبد الله بن عبد المطلب؟ ما دلالة هذا؟ وما النتائج المترتبة عليه؟ وماذا ينجو أو يتبقى تحت محهر منهج الشك عند أبي العلاء؟

رابعًا: لِمَاذَا الهمز في لغة الكهنة عمومًا على مرّ العصور واختلاف الأديان خصوصًا وأن أبا العلاء يستدعي هنا ذاكرتنا إلى البيت الَّذِي كثيرًا ما سلفت الإشارة إليه:

رَاةٌ فَنُّ وَالْهَمُّ فِي التَّدْبِيلِ

وَلَحِيرِ الْيَهُودِ^(٣) فِي دَرْسِهِ التَّو

خامسًا: لِمَاذَا تكون لغة الهمز لدى الكاهنة على لغة "من قال موسى"

بالذات، لغة مَنْ إذن تلك المهموزة؟

سادسًا: قوله "فإنَّ صحَّ فهو أشنعُ ما يكون!" أيعود حقًا على القضية العروضية المطروحة على سبيل التغطية والتمويه أم يعود على السُّناد نفسه، أى على حديث الكاهنة مع عبد الله بن عبد المطلب، ومن ثمَّ فإذا صحَّ يصبح الأمر أشنع ما يكون؟! وفعلاً.

سابعًا: الرجل يوحى إليك إلى جانب الهمز في اللغة بإمكانية إبدال الحروف المتقاربة. دال-ذال-سين-شين، إلخ.

كما يشير إلى التبادل الممكن بين العبرية (لغة من قال موسى) والعربية! ثامناً: لَمَّا ذَا بعد "لغة من قال موسى" يستشهد أبو العلاء بقول الراجز: "قَدْ عَلِمْتَ بِيضٌ يَمِسْنُ مَيْسًا"... يمس - ميسا - وموسى؟! هل هي مصادفة؟! مجرد تداعى خواطر وأفكار وكلمات وحروف؟! أبو العلاء أذكى وأشدَّ دهاءً من أن يترك في سائر أعماله شيئاً للمصادفة، فكل شيء لديه مقصود ومخطَّط ومدبَّر ومدرّوس ومصوَّب إلى هدف لا يخطئه أبداً!! وتدليلاً على هذا دعونا هنا بالذات نقفز إلى مقدِّمة رسالة الملائكة آخذين معنا يمس - ميسا - موسى، لنرى مدى ذكاء الرجل الذي لعب بجميع العقول لأكثر من ألف عام، ومدى ما تكلفه من مشاقِّ وأعباء لإيصال أفكاره إلى الأجيال القادمة من بعده!

إنه بادئ ذي بدء يعطيك مفتاحاً آخر سرِّياً إلى عالمه هو "قلب الحروف أو عكسها"، بعد أن أعطاك "إبدال الحروف"، حتَّى ليصدِّق عليه ما قاله أحد الشعراء عن واصل بن عطاء: "علِّم بإبدال الحروف"...

فلنمضِ مع الرجل مستعينين بالصبر. يقول: "أفتراني أدافع ملك النفوس الموت"... فأقول: أصل ملك مألوك، وإنَّما أخذ من الألوكَة (الرسالة!) ثم قلب. ويدلُّنا على ذلك قولهم الملائكة في الجمع لأنَّ الجموع تردُّ الأشياء إلى أصولها...

فيعجبه مَا سَمِعَ، فينظرني ساعة لاشتغاله بِمَا قَلْتُ، فإذا هَمَّ بِالْقَبْضِ قُلْتُ: وزن ملك على هَذَا القول مَعِلٌ، لأن الميم زائدة، وإذا كان الملك من الألوكسة، فهو مقلوب من أَلِكٍ إِلَى لَأَك... فوزن الملائكة على هَذَا مَعَاْفَلَةٌ، لأنها مقلوبة عن مَالِكَةٍ".

تري مَاذَا تَبَقَّى من التُّرَاثِ الْعَرَبِيِّ كله بلا استثناء بعد عمليات القلب والإبدال والتعاكس والتعجيم والهمز؟! وعلى أية صورة تبقى؟! ثم أَلِهَذَا اكْتَظَّ الباقي منه بالإسرائيليات على "لغة من قال موسى" أو لغة "الكاهنة" المهموزة؟! ثم على أى وجه إذن يتحتم علينا أن نتناول تراثنا محاولين فهمه أو فهم البقية الباقية منه وغربلته وتنقيته وتحقيقه والشك في الكثير منه وردّه إِلَى الأصول؟! على أى وجه غير وجوه القلب والتعاكس والإبدال، تَمَامًا كما فعل الكهنة من أحبار اليهود؟!

يستطرد أَبُو الْعَلَاءِ فيقول: "أم تراني أداري (أدافع) منكراً ونكيراً فأقول: كيف جاء اسماكما عربيين منصرفين وأسماء الملائكة أكثرها من الأعجمية مثل إسرافيل - وجبرائيل - وميكائيل؟ فيقولان: هات حُجَّتَكَ، وَخَلِّ الزخرف عنك! فأقول متقرباً إليهما: قَدْ كَانَ يَنْبَغِي لَكُمَا أَنْ تَعْرِفَا مَا وَزَنَ ميكائيل وجبرائيل على اختلاف اللغات فيهما، إذ كانا أخويكما في عبادة الله، فلا يزيدهما ذَلِكَ إلا غلظة. ولو علمت أنهما يرغبان في مثل هَذِهِ العِللِ، لأعددت لهما شيئاً كثيراً من ذَلِكَ، ولقلت لهما: مَا تَرِيَانِ فِي وَزَنِ مُوسَى "اسم" كَلِيمِ اللَّهِ الَّذِي سَأَلْتُمَاهُ عَنْ دِينِهِ وَحُجَّتِهِ فَأَبَانَ وَأَوْضَحَ. فَإِنْ قَالَا: مُوسَى اسْمٌ أَعْجَمِيٌّ إِلَّا أَنَّهُ يُوَافِقُ الْعَرَبِيَّةَ، على وَزَنِ مُفْعَلٍ وَفُعْلَى. أَمَّا مُفْعَلٌ فَإِذَا كَانَ مِنْ ذَوَاتِ الْوَائِ مِثْلِ أَوْسَيْتِ وَأُورَيْتِ فَإِنَّكَ تَقُولُ: مُوسَى وَمُورَى".

وهنا نتذكر قوله على لسان الكاهنة: "مَا كُلُّ قَادِحٍ زَنْدُهُ يُورِي!"

ثم يستطرد أبو العلاء: "وإذا كان من ذوات الهمز (يقصد لغة الكاهنة المشار إليها ولغة من قال موسى) فإنك تخفف حتى تكون الواو خالصة من مفعّل، وإذا قيل إن موسى فُعِلَ فإنَّ جَعَلَ أصله الهمز وافق فُعِلَ من مأس بين القوم إذا أفسد بينهم. قال الأفوه (شاعر يمان قديم):

إِذَا تَرَى رَأْسِي أَرَى بِهِ
مَاسُ زَمَانٍ ذِي انْتِكَاسٍ مُمُوسٍ

ويجوز أن يكون فُعِلَ من ماس يميس "تبخر واحتال"... فقلت الياء واوًا للضمّة كما قالوا الكُوسَى وهي من الكيس"؟

أرأيتم إلى ذكاء الرجل؟

لقد وصل عن طريق اللغة والنحو والصرف والعروض والقلب والإبدال والتعاكس إلى الماس. إلى الماسونية، الدين أو التنظيم السري الباطني لليهود والأصل الكامن وراء جميع أقنعتها التنكّرية حتى الصهيونية...

ومع ذلك ما زال بعض السذج في عالمنا العربي المنكوب يُصرّ على أن يفرق الماسونية واليهودية والصهيونية خوفًا من أن يُتهم بالعداء للسامية أو بالعنصرية مع أننا نخوض حربًا ضدّ عدوٍّ هو من أشدّ غلاة العنصرية!

يقول أبو العلاء بعد ذلك مباشرة: "فإذا سمعتُ ذلكَ منهما، قلت: لله درُّكما! لم أكن أحسب أن الملائكة تنطق بمثل هذا الكلام ولا تعرف أحكام العربية!"

أى أن الكهنة والأخبار يعلمون جيداً أحكام العريّة، تلك التى نسيها أو أهملها أهلها وناموا عنها! وهكذا عُذّنا عن طريق رسالة الملائكة إلى مقدّمة اللزوميات ولغة الهمز الكهنوتية الماسونيّة اليهوديّة الباطنية، ثم إلى: قد علمت بيض يمسّن ميساً.

وهنا نعود إلى رسالة الغفران، حيث يقول أبو العلاء على لسان ابن القارح للجني: "لله درك يا أبا هدرش... فكيف ألسنتكم؟ أليكون فيكم عربٌ لا يفهمون عن الروم، ورومٌ لا يفهمون عن العرب، كما نجد في أجيال الإنس؟". فيقول "الجني": "هيهات أيها المرحوم! إنّنا أهل ذكاء وفطن، ولا بُدّ لأحدنا أن يكون عارفاً بجميع الألسن الإنسيّة، ولنا بعد ذلك لسان لا يعرفه الأنيس!" أى إلا من هو من جنس الجان، لسان خاص سرّي باطنى، فضلاً عن معرفة جميع الألسن الإنسيّة. والجان في مُعْجَم أبي العلاء - كما قلت مرة - هم اليهود وهم الأعاجم وهم هنا الروم وهم في مكان آخر النبط:

استنبط العربُ لفظاً وانبرى تسبّطُ
يُخاطبونك من أفواه أعراب

ملاحظات:

- (١) النجيب هو أحد الخيول العتاق الكريمة الأصيلة غير المهجّنة! "ن.س".
- (٢) هنا أيضاً إشارة واضحة إلى ما علمه الرجل من الأخطار التى قد تتعرض لها أعماله. "ن.س".
- (٣) خبر اليهود هو كاهن اليهود! "ن.س".

الفصل الثانى

أبو العلاء داعية للشورى

إذا أغضب الخيل الشكيم فما لها
عليه اقتدار غير أزم الحدائد
أبو العلاء

علينا أن نُعدَّ العدةَ كاملةً للولوجِ إلى عالمِ أبى العلاءِ، فلن نلجَ هذا العالمَ إلاّ إذا أحطنا بهِ وبجميعِ أعماله من خلالِ قراءته المتكررة والصبور واليقظة! ولناخذ بنصيحة أبى ثَمَام - من قبل أبى العلاءِ - بأن لا نملّ التكرارَ فى قول الأول:

لو رأينا التوكيدَ خطّةً عجزِ
مّا شفعنا الآذان بالتثويب

فالتثويب، أى التكرار أو التردد، هو لدى أبى العلاءِ كما لدى أبى ثَمَام، خطّةٌ مقدرة لا عجز، ثمّ هو ضرورة لا بديل لها ولا مفر منها لإمكان التلقّى والفهم والكشف والاستيعاب، وذلكَ أمام الإغراب أو الإلغاز الذى اضطرّ إليه أبو العلاءِ وتعمّده فى نفس الوقت وإن لم يقصده لذاته بحال من الأحوال على سبيل استعراض العضلات كما أجمع على ذلكَ - ظلمًا وافتراءً - أغلب القدماء والمحدثين والمعاصرين، وإنّما لجأ إليه عملاً بنصيحة أبى ثَمَام أيضًا حين قال:

سنغرب تجديدًا لعهدك فى البكا
فما كنت فى الأيام إلا غرائبًا

فلنترك أبا تمام في خرسه وصمته هو الآخر، يلوك الغيظ والغضب والحسرة
كأبي العلاء ويعضُّ الشكِّيمَ ويمضغُ حديد اللِّجام كآلاف بل ملايين من الشعراء
والحكماء منذ أقدم العصور حتَّى عصرنا هذا، لأن لأبي تمام أيضًا قصة طويلة
تحتاج وحدها إلى دليل منفرد!

ولقد رأينا في ما سبق من حديث كيف أن أبا العلاء لم يكتفِ بالشكِّ في
التُّراث العربيِّ كله بين الفصحى والعُجمي والأصول والمنحولات، والمنسوخات
والمقلوبات والمعكوسات والمبدلات والمدسوسات والمهموزات، بل وضع التُّراث
الإنسانيَّ كله والعالميَّ موضع الشكِّ، وقدم على ذلك الأدلة والشواهد والحيثيات
بما في ذلك ما تبقى من أعماله هو نفسه التي لم تنجُ -بالضرورة- من عمليات
الحذف والإضافة والتشويه والمحو وأقرأوا بأناة قوله في مقدِّمة اللزوميات: "...
ومن الحركات: الإشباع، وهو حركة الحرف الذي بين ألف التأسيس وحرف
الروى في الشعر المطلق، وذلك الحرف يُسمَّى الدخيل، ويقال إن الخليل لم يذكر
الإشباع وإن سعيد بن مسعدة ذكره، فيجوز أن يكون اسمًا وضعه، ويجوز أن
يكون قد تلقاه عمَّن قبله من أهل العلم. وقد رُئي في القوافي كتاب للفرَّاء وكتاب
لخلف بن حيان، فإن لم يخلُوا من ذكر الإشباع فهذا يدلُّ على أن سعيد بن
مسعدة أخذ هذا الاسم عن غيره، إذ كان هذان الرجلان في القدم نظيره. ويجب
أن يكون خلف مات قبله بمدة طويلة، فأما موته وموت الفرَّاء فمتقاربان، وهذه
الأسماء الموضوع لا يَعْقِلُ مثلها سكان العمدة (والعمدة بيوت من الوبر يسكنها
عرب البادية)! فإن كانت تُلقِيَتْ عن العرب فيجب أن يكون من أخذ عنه يعرف
حروف المعجم (يقصد مُعْجَم العلماء لا مُعْجَم العامة، أي المعجم الباطني السري

الشفري) ويقرأ الصحف، وقد كان فيهم رجال يقرأون ويكتبون ويعرفون مواقع الحروف"!!

ثم يستطرد الإمام القائد المعلم الضير فيقول: "فأما الخليل وابن مسعدة فلم يذكرهما (المجري من بين الحركات)، وقد جاءت أشياء في الشعر القديم بعضها منصوب وبعضها مرفوع أو مخفوض، وإِنَّمَا يُحْمَلُ ذَلِكَ عَلَى الْوَقْفِ، لَأَنَّهُ يَبْعَدُ أَنْ يَقُولَ عَرَبِيٌّ فَصِيحٌ لَهُ عِلْمٌ بِالشَّعْرِ:

أَلَمْ تَغْتَمِضْ عَيْنَاكَ لَيْلَةَ أَرْمَدَا
وَعَادَكَ مِنْ عَادِ السَّلِيمِ الْمُسَهَّدَا

ثم يستطرد أبو العلاء في موضع آخر فيقول: "... فَإِذَا انْفَتَحَ مَا قَبْلَ السَّوَاوِ فِي مِثْلِ عَصَوَا، وَغَزَوَا، وَقَضَوَا، فَالْجَمَاعَةُ يَجْعَلُونَهَا رَوِيًّا وَلَا يُجِيزُونَ أَنْ تَكُونَ وَصْلًا. وَذَلِكَ مَفْقُودٌ فِي أَشْعَارِ الْفَصَحَاءِ. إِنَّمَا يَجِيءُ مِنْهُ الشَّيْءُ النَّادِرُ، وَلَعَلَّهُ مُصْنُوعٌ، وَلَيْسَ عَلَى الشَّدُوذِ تَعْوِيلٌ. وَلَا أَعْرِفُ لِأَحَدٍ مِنْ أَهْلِ الْفَصَاحَةِ مِثْلَ أَيْتِ مَرْوَانَ"!! يقصد مروان بن الحكم، ويشير إلى القول المنسوب إليه:

وَهَلْ نَحْنُ إِلَّا مِثْلُ مَنْ كَانَ قَبْلَنَا
نَمُوتُ كَمَا مَاتُوا وَنَحْيَا كَمَا حَيُّوا

مرة ثانية: مَاذَا أَبْقَى أَبُو الْعَلَاءِ لِنَهْجِ الشُّكِّ الدِّيكَارْتِيِّ أَوْ لَطْفِ حُسَيْنٍ؟! وَمَا الَّذِي يُمْكِنُ -بَعْدَ هَذَا- أَنْ يَنْجُو مِنَ الشُّكِّ؟! إِنِّي أَكْرُرُ هُنَا قَوْلَ بَرْتُولْدِ بَرِيخْتِ: "التَّشْكُّكَ يَزْحَرْ الْجِبَالُ، وَمِنْ بَيْنِ كُلِّ مَا هُوَ يَقِينٌ نَجِدُ الشُّكَّ أَكْثَرَ يَقِينًا"!

نَعَمْ إِنْ الشُّكَّكَ مِنْذُ الْآنَ هُوَ الشَّيْءُ الْوَحِيدُ الَّذِي لَا شَكَّ فِيهِ! وَلَسَوْفَ يَزْحَرْ بِهِ أَبُو الْعَلَاءِ جِبَالًا وَجِبَالًا -عَلَى طَوْلِ الزُّوْمِيَّاتِ بِخَاصَّةٍ- حَتَّى يَزْلَزَلَ

عقولنا ويوشك أن يُورثنا الجنون بما يكشف لنا من أهوال المتناقضات، بل يُغرينا بالانتحار لولا أنه يحثنا على التماسك وعلى أن نتمالك أعصابنا وعقولنا وأنفسنا ونصبر ونطيل الصبر كما فعل هو!

إن أبا العلاء كَلَّمَ الناس رمزًا أكثر من أربعين عامًا منذ أن عاد من العراق طريدًا إلى المعرة حتى مات في الثمانين!

من حيثما نظرت في أقوال أبي العلاء ستجد دائمًا "الماس" أو "الماسونية" بكل مشتقاتها وبكل حروفها المتشابهة والمشبّهة والمتقاربة والمتباعدة والمبدّلة والمعكوسة والمهموزة. وكذلك "موسى" و"الموسوية" وكذلك "اليهود" و"اليهودية"... ضمنا أو مباشرة، تصريحًا أو تلميحًا، لا أستثنى من ذلك شيئًا. دعونا على سبيل المثال نستعرض بعض ما يقوله في حرف السين:

- تَمَازَجَ بالعُرب الأعاجِمُ والتقى
- على الغدر أنواعٌ تَدم وأجناسُ
- تَنَمَّسَ مِنَّا بالديانة معشر
- وقد بطلت عند الليب النوامسُ
- يقولون إن الدين يُنسخُ مثلما
- تولّت بإقبال الحنيفة فارسُ
- وما حرصُهُ في العلم يدرُسُ كُتُبُهُ
- وقد شاهد الآثار تُمحي وتُدرسُ
- قام للأيام في أُذُنِي
- واعظ من شأنه الخرسُ

- أنسل إبليس أم حواء ويحُم
 هَذَا الأَنَامُ ففى أفعالهم دَلْسُ
 إِنْ يُؤْمِنُوا لَا يُؤَدُّوا أَوْ يَكُنْ لَهُمْ
 عِزٌّ يَضِيمُوا وَإِنْ أَعْيَاهُمْ اخْتَلَسُوا
 - يستحسن القوم ألفاظاً إِذَا امْتَحِنَتْ
 يوماً فَأَحْسَنُ مِنْهَا العِىُّ والخَرْسُ
 وَآلُ إِسْرَآلَ غَادُوا فِى مَدَارِسِهِمْ
 تِلَاوَةً وَمُحَالَّ كُلِّ مَا دَرَسُوا
 - ومَوَّهَ النَّاسَ حَتَّى ظَنَّ جَاهِلُهُمْ
 أَنَّ النَّبِيَّةَ تَمْوِيَّةٌ وَتَدْلِيْسُ
 - أَضَعَتْ شَاءَ جَعَلَتْ الذُّبَّ حَارِسَهُ
 أَمَا عَلِمْتَ بِأَنَّ الذُّبَّ حَرَّاسُ
 - تَعْلَمُ الْكُفْرَ أَوْلَاهُمْ وَآخِرُهُمْ
 فَكُلْ أَرْضِ بِهَا جَمْعٌ وَمَدَارِسُ^(١)
 وَعَنْ قَلِيلٍ يَصِيرُ الْأَمْرُ مُنْتَقِلًا
 عَنْهُمْ وَتَخَفَتْ لِلْأَجْرَاسِ أَجْرَاسُ
 - وَمَا حَمْدِي لِآدَمَ أَوْ بَنِيهِ
 وَأَشْهَدُ أَنَّ كُلَّهُمْ خَسِيسُ
 وَزَوْجُكَ أَيُّهَا الدُّنْيَا تَمْنَى
 طَلَاقُكَ قَبْلَ أَنْ يَقَعَ الْمَسِيْسُ

- بناتُ العمِّ تآبَاهَا النَّصَّارَى
وبالآخواتِ أعرستِ المَجُوسُ
- وَمَتَّى رَكِبَتْ إِلَى الدِّيَانَةِ غَالَهَا
فِكْرٌ عَلَى حُسْنِ الضَّمِيرِ دَسَائِسُ
والعقلُ يعجبُ والشرائعُ كلُّها
خبرٌ يُقْلَدُ لم يَقيِسْهُ قَائِسُ
مُتَمَجِّسُونَ ومسلمون ومعشر
متنصرون وهائِلِدُون رِبَائِسُ^(٢)
ويوتُ نيرانُ تُزارُ تَعْبُدَا
ومساجدُ معمورة وكنائسُ
والصائبون يُعْظَمُونَ كواكبًا
وطباغُ كُلِّ فِي الشرورِ حَبَائِسُ
- ظلُّوا كدائرة تحوّل بعضها
من بعضها فجميعُها معكوسُ
- شَرُّ أشجارٍ علمتُ بِهَا
شَجَرَاتٌ أَثْمَرَتْ نَاسًا
حملتُ بِضًا وأغربةً
وأُتيتُ بِالقومِ أَجْناسًا
- قالتُ معاشِرُ لم يبعثِ إِلَهُكُمْ
إِلَى الْبَرِيَّةِ عِيْسَاهَا وَلَا مُوسَى

وَأَيْتَمَسَا جَعَلُوا لِلْقَوْمِ مَأْكَلَةً
وَصَيَّرُوا لِكُلِّ نَاسٍ نَامُوسًا
وَلَوْ قَدَرْتُ لَعَاقَبْتُ الَّذِينَ طَغَوْا
حَتَّى يَعُودَ حَلِيفُ الْغَىِّ مَرْمُوسًا
- دَاءُ هَذَا الْأَنَامِ لَا يَقْبَلُ الطَّبَّ
وَقَسْدَمَا أَرَاهُ دَاءً نَجِيسًا
فَكَّرْتُ حَسَنَتٌ لِقَوْمٍ أُمُورًا
فَاسْتَجَازُوا التَّهْوِيلَ وَالتَّمْجِيسَا
- وَصَارَ دَمُ الدِّيكِ الْمُؤَذَّنِ سُحْرَهُ
لَأَهْلِ الْمَغَانِي حُسُوةٌ لِقَوْمِ النَّمَسِ
- وَلِبَسُكَ ثَوْبُ السَّقَمِ أَحْسَنُ مَنَظَرًا
وَأَجْجٌ مِنْ ثَوْبِ الْغَوَى الْمَنَمَسِ
- تَدَاعَتْ بِلَفْظِ الْعُجْمِ أَعْرَابٌ مَذْحِجٌ
وَأَعْرَبُ أَهْلًا فَارِسٌ وَخُرَاسٌ
- تَرُومُونَ بِالنَّامُوسِ كَسْبًا فَسَعِيكُمْ
إِذَا لَاحَتْ الْأَطْمَاغُ سَعَى غَمُوسِ
- فَتَوَقَّهِمْ مِنْ أَسْوَدٍ أَوْ أَبْيَضٍ
أَوْ اسْمَرٍ مَا بَيْنَ ذَيْنِ مُجَسِّنِ
- تُسَيِّخُ الْمَعَاشِرُ فَالْغَضَنُفُ ثَعْلَبٌ
فِي لُؤْمِهِ وَالنَّاسُ كَالنَّسْنَسِ

وتفكرت نفس اللبيب وقد رأت
أشْخوصُ جنُّ أم شُخوصُ إناس
عُرب وعجم دائلون وكلنا
في الظلم أهل تشابه وجِناس
- يكفيك طعم جنسُهُ واحد
أطعمة ضمرت بتجنيسها
- أثمضحي بالهم أم أثمسي
وتقضي من الخطوب التماسي

وتتداعى القافية من الهماس إلى الشماس إلى عماس إلى الهرماس إلى المياس
إلى التماسي -ثانية- إلى الأرماس إلى الغماسي، إلى أن يقول:

أيمًا طارق أصابك يا طا
رق حَتَّى مَسَّاكَ للغي ماسي

ثم إلى الشماس -مرة أخرى- وإلى الأحماس، إلى الديماس: ها هنا ما تريد
قد ظهر الأمر الذي قبل في الديماس، إلى أن يعلمك فنّ العكس والتعاكس -
تكتيك الماسون:-

- وكذا الجمر مثله الرجم قد ميسر
ز بلفظ مغير معكوس
- ما التحو والشعر والكلام وما
مُرقش والمسيبُ بنُ علس

بِهَذَا وَمِثْلِهِ أَكْثَرُ مِمَّا لَا يَتَسَعُ لَهُ أَى نِطَاقٍ فِى حَرْفِ السِّينِ وَفِى سَائِرِ
حُرُوفِ الْمَعْجَمِ، يَتَضَحَّ لِمَاذَا قَالَ الرَّجُلُ:

أَرَى الْحَى جَنْسًا ظَلَّ يَشْمَلُ عَالَمِي

بِأَنْوَاعِهِ لَا بِوَرَكِ النَّوْعِ وَالْجَنْسِ

وَهُوَ الَّذِى يَقُولُ أَيْضًا:

مَا خَصَّ مِصْرًا وَبَاءً وَخَسَدَهَا

بَلْ كَانَتْ فِى كُلِّ أَرْضٍ وَبَاءً

وَمَا دَامَ الْوَبَاءُ أَوْ الدَّاءُ قَدِيمًا قَدَّمَ الْأَزَلَ وَكَائِنًا فِى كُلِّ أَرْضٍ وَكُلِّ زَمَانٍ
وَيَشْمَلُ الْعَالَمَ كُلَّهُ وَيَعُمُّ الْبَشَرِيَّةَ بِعَامَّةٍ بِشَيْءٍ أَلَوَّاهَا وَأَشْكَالَهَا وَأَجْنَاسَهَا وَفَضَائِلَهَا،
أَسْوَدَ وَأَبْيَضَ وَأَسْمَرَ بَيْنَ ذَلِكَ لَا يَهْمُ، وَمَا دَامَتْ كُلُّ الْأَزْمَنَةِ يَوْمًا وَاحِدًا هُوَ
السَّبْتُ وَذَلِكَ فِى الْمَاضِى وَالْحَاضِرِ وَالْمُسْتَقْبَلِ - مَا لَمْ تَنْتَهِ لَعِبَةُ التَّنَكُّرِ وَالتَّقْمُّصِ
وَالْإِنْسِلَاحِ وَيُوضَعُ لَهَا حَدٌّ - مَا دَامَ الْأَمْرُ كَذَلِكَ فَقَدْ أَخَذَ عَلَى عَاتِقِهِ مَهْمَةً
كَشَفَ اللَّعِبَةَ وَوَضَعَ الْحَدَّ لَهَا مِنْذُ تَوَلَّى قِيَادَةَ الْكُتَيْبَةِ الْخَرَسَاءِ، وَلِذَلِكَ لَيْسَ أَبُو
الْعَلَاءِ مِنْ أَنْصَارِ الثَّوْرَةِ ضِدَّ الْأَعْدَاءِ فِى الْبَلَدِ الْوَاحِدِ وَإِنَّمَا هُوَ مِنْ دُعَاةِ الثَّوْرَةِ
الْعَالَمِيَّةِ الْعَامَّةِ الَّتِى تَشْمَلُ أَيْضًا كُلَّ الْأَنْوَاعِ وَالْأَجْنَاسِ وَالْفَصَائِلِ الْبَشَرِيَّةِ وَفِى جَمِيعِ
بُلْدَانِ وَأَنْحَاءِ الْعَالَمِ!

انظُرُوا إِلَى أَى مَدَى طُمُوحِ الرَّجُلِ وَمَدَى تَفَاؤُلِهِ رَغْمَ بَشَاعَةِ الصُّورَةِ الَّتِى
كَشَفَهَا وَسَيَكْشِفُهَا هُوَ نَفْسُهُ، وَرَغْمَ أَنَّهُمَا تَبْدُو بَاعِثَتَهُ عَلَى الْيَأْسِ وَالْإِحْبَاطِ وَتَبْدُو
مُحَالَةً وَلَا مَعْقُولَةً، وَلِذَا قَالَ:

لَوْ قِيلَ لَمْ يَسِقْ سِوَى سَاعَةٍ

أُمِّلْتُ مَا تَعْجِزُ عَنْهُ سَنَةٌ

إلى هذا الحدّ كان تفاؤله هو الذي اتُّهم وطوال ألف عام بتهمة التشاؤم! وتكتيكة ولغته وأسلوبه وذلك على أيدي الرواة والنقّلة والشُّراح والنُّقاد والباحثين والدارسين، القدماء منهم والمحدثين والمعاصرين. ولكم تُلحُّ علىّ هنا كلمات إنجيلية شهيرة: "أما قرأتم قطّ في الكتب: الحجر الذي رفضه البناؤون هو قد صار رأس الزاوية"! فيها هو الضرير يقود كتيبة بل كتائب المبصرين، وها هو "زعيم التشاؤم" يصير أكبر داعية من دُعاة التفاؤل، وها هو الرجل المرفوض يصير الرجل المفروض!

* * *

ملاحظات:

- (١) المدارس لليهود موضع تُقرأ به التوراة!! "ن.س".
- (٢) أى أن الماسون في جميع النحل والصور، أما ذكر "الهائدون" هنا -أى اليهود- فهو من سبيل التمويه والمناورة لأن الماسونية هي الدين السري لليهود، وسيفعل هذا مراراً. "ن.س".
- (٣) الكلمات التي بالبنط العريض والتي يتضمنها الفصل المائل من وضع نجيب سرور نفسه.

الفصل الثالث الكتيبة الخرساء

يكرّرني ليفهمني رجالٌ كما كررت معنى مستعاداً
أبو العلاء

في مستهل لزوم ما لا يلزم -حرف الهمزة- وبعد تمهيد قصير يرسم به أبو
العلاء صورة العصر كاشفاً تناقضاته وموحّداً أحياناً بين المتناقضات، مُمهّداً بذلك
نفس وعقل القارئ للتلقّي والفهم، وبعد أن يقول:

وما نوبُ الأيام إلاّ كتائب

تُبث سرايا أو جيوش تُعبأ

يطرح أبو العلاء المشكلة أو المُهمّة التي سيتفرغ لها في سجنه أو منفاه
بالمعرة حتّى يموت، والتي سيورثها أنصاره ومريديه في حياته وبعد مماته، والتي
سيضرب لانجازها موعداً مقداره ألف عام، كما أشار إلى ذلك مراراً. يقول أبو
العلاء:

يرتجى الناس أن يقومَ إمامٌ

ناطقٌ في الكتيبة الخرساء

كذب الظن لا إمام سوى العقـ

ل مشيراً في صُبحه والمساء

فإذا ما أطعته جلب الرحـ

مة عند المسير والإرساء

إِنَّمَا هَذِهِ الْمَذَاهِبُ أَسْبَابُ
بُجْدِ الدُّنْيَا إِلَى الرُّؤْسَاءِ
غَرَضُ الْقَوْمِ مُتَعَةٌ لَا يَرْقَوُ
نَ لِدَمْعِ الشِّيمَاءِ وَالْخُنُسَاءِ
كَالَّذِي قَامَ يَجْمَعُ الزَّنَجَ بِالْبَصْرِ
— رة والقمر مطى بالإحساء

الْكُتَيْبَةُ الْخَرَسَاءُ، تِلْكَ هِيَ حِزْبُ أَبِي الْعَلَاءِ، وَهِيَ الْبَدِيلُ الْمَطْرُوحُ فِي
مُوَاجَهَةِ "تُوبِ الْأَيَّامِ وَسَرَايَاهِ الْمُنْبَثَّةِ وَجِيُوشِهِ الْمَعْبُوءَةِ"... أَيْ الْأَحْزَابِ وَالْحَرَكَاتِ
وَالْمَذَاهِبِ وَالْمَلَلِ وَالنَّحْلِ وَالْفِرْقِ وَالطَّوَائِفِ، كَحَرَكَةِ الزَّنَجِ أَوْ تَكَاثُرِ الْمَطْلُوعَةِ،
بِاعْتِبَارِهَا جَمِيعًا بِجَمْعَاتٍ يَهُودِيَّةٍ - كَمَا سَيُتَضَحُّ فِيمَا بَعْدَ - أَوْ تَسْلُلِ إِلَيْهَا الْيَهُودُ
وَحَرْفُوهَا عَنْ طَرِيقِهَا كَمَا سَيُتَضَحُّ أَيْضًا، ثُمَّ لِأَنَّمَا لَا تَفْعَلُ أَكْثَرَ مِنْ أَنْ تَحْلِبَ الدُّنْيَا
إِلَى الرُّؤْسَاءِ الَّذِينَ تَتَنَاقَضُ دَائِمًا شَعَارَاتُهُمْ مَعَ أَعْمَالِهِمْ.

وَلَكِنْ أَبَا الْعَلَاءِ إِذْ يُفْشِي سِرَّ الْكُتَيْبَةِ الْخَرَسَاءِ فِي أَوَّلِ الْآيَاتِ الْمَذْكُورَةِ
عَالِيهِ إِنَّمَا يُوحِي إِلَيْنَا أَيْضًا بِأَنَّ هَذِهِ الْكُتَيْبَةَ سَابِقَةٌ عَلَى أَبِي الْعَلَاءِ نَفْسِهِ، فَإِنْ صَحَّ
هَذَا - وَهُوَ صَحِيحٌ - فَمَا الَّذِي أَضَافَهُ أَبُو الْعَلَاءِ؟

الْحَقُّ أَنَّهُ أَضَافَ الْكَثِيرَ! فَالْكُتَيْبَةُ كَانَتْ مِنْ قَبْلِ تَتَبُعِ الظَّنِّ وَالْوَهْمِ بِأَنَّ تَنْتَظِرُ
ظُهُورَ الْإِمَامِ النَّاطِقِ، الْإِمَامِ الْفَرْدِ، الْإِمَامِ الْمَهْدِيِّ الْمُنْتَظَرِ أَوْ الْمُسْتَبَدِّ الْعَسَادِلِ أَوْ
الْمُخْلَصِ فِي حِلْمِ طُوبَاوَيْ جَمِيلٍ لَا يَتَحَقَّقُ أَبَدًا مِنْ جِيلٍ إِلَى جِيلٍ وَلَا مِنْ عَصْرِ إِلَى
عَصْرٍ. فَجَاءَ أَبُو الْعَلَاءِ لِيَقُولَ: لَيْسَتْ الْقَضِيَّةُ قَضِيَّةً أَنْتَظَرُ وَاهِمٌ حَالِمٌ لِمُخْلَصٍ
مَنْشُودٍ، وَإِنَّمَا هِيَ بَثُّ السَّرَايَا وَتَعْبِئَةُ الْجِيُوشِ وَاتِّبَاعُ الْعَقْلِ لَا الظَّنِّ فِي التَّدْبِيرِ مَا

دامت الحركات المُعَادِيَّة حركات منظَّمة وسرِّيَّة وباطنيَّة. نعم لا يفِل المَكْرُ إِلَّا المَكْرُ، والذِّكَاءُ إِلَّا الذِّكَاءُ، والخَبْثُ إِلَّا الخَبْثُ، والسَّرِّيَّةُ إِلَّا السَّرِّيَّةُ، والتنظيْمُ إِلَّا التنظيمُ. وإذا كان ميعاد الحركات المُعَادِيَّة كلها بعد ألف عام على أرض الميعاد، فلتكن المواجهة بعد ألف عام على أرض الميعاد "إِنْ صَدَقَ الوعد فكيف لا يصدق الوعيد" كما يقول. إذن فلنعبئ لهذه المواجهة قُوَانَا، كتائبَ وسرايا وجيوشًا خُرُسًا. يضرب أبو العَلَاءِ موعدًا للقاء في أكثر من مكان.

إنني أستبق الحديث عمدًا لأوفر على القارئ مشوارًا طويلًا في البحث والمراجعة والمعاناة، لأنني أعلم أن قلة من القراء في عالمنا العربي هي التي تصبر على قِرَاءَةِ الثَّرَاث. إن أبا العَلَاءِ منذ الآن سينذر نفسه لِمَهْمَّةِ المسير والإرساء، وسيرسم لكتيبته الخُرُسَاءَ خُطَّتَهَا وبرنامج عملها وطريقة العمل، وسيحدد لها الواجبات والالتزامات والمهام بين التكتيك والاستراتيجية، وسيحدد طريقة تجنيد العضو من أعضاء الكُتَيْبَةِ الخُرُسَاءِ وطريقة تربيته والشروط الواجب توفرها فيه ودرجات ومستويات ومراتب الأعضاء. وسيستخدم في ذلك وعلى طول اللزوميات الضمائر الثلاثة، المتكلم والمخاطب والغائب، بذكاء منقطع النظير. وعليك أنت أن تكتشف من الذي يتكلم، ولمن، وعمَّن، وعن ماذا... وسيحاول جهده أن يُطَهِّرَ أعضاء الكُتَيْبَةِ من الأوثان الوهميَّة والعقليَّة والنفسية والاجتماعيَّة والسياسيَّة والوراثيَّة. وسيكرِّر نفسه بإلحاح غريب ونادر وعنيد، وسيكلِّف أعضاء الكُتَيْبَةِ أن يكرِّروه ليفهموه لأنه لم يكن يستطيع أن يكون أكثر صراحة وإلاَّ عرَّض نفسه للسيوف والصلبان، ولم يكن في نفس الوقت يستطيع أن يتخلى عن رسالته ودوره ومهمَّته وإلاَّ لانتحر كما حاول فعلاً مرة. من هنا كان غموضه النسبيُّ وكانت المشقة في قراءته، لا لأنه حريص على حياته، فهو القائل:

من باعني بحياتي ميتةً سرحا

بايعته وأهان الله من تدمًا

وإنما لأنه حريص - كما قلت - على أداء رسالته وإيصالها واستمرارها
وكفالة جميع الضمانات لإنجازها وتجنب مسيرة الكتيبة الخرساء جميع احتمالات
الخطأ والفشل والانحراف والشغب، جميع المحاذير أو المعوقات أو المفاجآت على
طول زحفها منذ المسير حتى الإرساء منذ بداية الزحف حتى يوم المواجهة المنشود.
فيما هو يكشف للكتيبة الخرساء عن خططٍ وحيلٍ جميع الحركات المعادية
التي هي في واقعها - كما قال في أكثر من مكان - حركات مأسونية يهودية
أصلًا:

لهم حيل في حرهم ما اهدت لها

جديس ولا ساست بها الملك جرهم

فيما هو - على طول اللزوميات - يشكك في كل شيء بلا استثناء مما قاله
أو قصه أو نقله الرواة، فاضحًا جميع الإسرائيليات والأصابع الإسرائيلية التي
مسخت وشوهت وحرقت وأبدلت كل شيء وعشت بالأديان والمذاهب
والأحزاب، إلخ.

وكذلك يقول قبل الأبيات المذكورة:

أعلت علة قال وهي قديمة

أعيا الأطباء كلهم إبرأوها

ويقول:

فهم الناس كالجھول وما يظـ

سفر إلا بالحسرة الفهماء

ثم هو سيسوق في اللزوميات حاشية السيرة الذاتية، فيحكي أحياناً عن تجاربه وعن حياته الخاصة، ليصحح ما يُقال أو ما سوف يُقال عنه من افتراءات في حياته وبعد مماته.

أقول سيكرر أبو العلاء هذا كله على طول اللزوميات وسيكلف القارئ غير الملول وغير المتعجل أن يكرر قراءته ليفهم عنه. ويمل هو نفسه التكرار ويوشك أن ينحدر إلى اليأس، ثم يعود فيتماسك ويصبر ليستأنف بث تعاليمه، صريحاً تارة ومتخفياً تارات، طالباً من تلاميذه ومريديه وأنصاره وأعضاء حزبه أن يتفرقوا وينتشروا في العالم المعروف حينذاك ويحملوا رسالته إلى شتى أرجاء الأرض ويُعدُّوا العدة من رباط الخيل للمواجهة الحتمية القادمة:

فما حبس النفس المسيح عبداً

ولكن مشى في الأرض مشية سائح

أما هو فمجبَر بحكم عماءه وعجزه على لزوم محبسه، أو محبسيه، أو الثلاثة

المحابس:

أراني في الثلاثة من سُجوني

فلا تسأل عن الخير النبيث

لفقدى ناظري ولزوم بيتي

وكون النفس في الجسد الخبيث

فإذا انتقلنا إلى رسالة الغفران وجدناه يشير في أكثر من مكان إلى هذه

الكثيية وإلى حيل وخطط الإعداد ممّا لا يتسع له هذا النطاق وبخاصة على لسان

الجنّ في لقائهم مع ابن القَارِح، إلى أن يقول صراحةً لابن القَارِح: "ودنانيره بإذن الله مقدّسات... وإن كانت زائدة على الثمانين، فقد أوفت على عدة أصحاب موسى الذين جاء فيهم: [وَاخْتَارَ مُوسَى قَوْمَهُ سَبْعِينَ رَجُلًا لِمِيقَاتِنَا]، وعلى عدة الاستغفار في قوله تعالى: [إِنْ تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً فَلَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ]، وعلى عدة أذرع في السلسلة في قوله تعالى: [ثُمَّ فِي سِلْسِلَةٍ ذَرْعُهَا سَبْعُونَ ذِرَاعًا فَاسْلُكُوهُ]".

وواضح أن عددي الثمانين والسبعين عددان رمزيان شفرّيان ولا يعنسان العدد الحقيقي، وهذا ما يقوله أبو العلّاء بعد ذلك مباشرة. ولكن المهم أن هذه الدنانير -هذه الكتيبة- تتخذ من مصر بالذات مركزاً لها. وهذا ما يوحى به قول أبي العلّاء قبل ذلك مباشرة: "وسرّتنى فيئة الدنانير إليه، فتلك أعوان، تشبه منها الألوان، ولها على الناس حقوق، تبرّ إن خيفَ عقوق. قال عمرو بن العاص لمعاوية (ابن أبي سفيان): رأيت في النوم أن القيامة قد قامت وحيء بك وقد أجمك العرق. فقال معاوية: هل رأيت ثم من دنانير مصر شيئاً؟ وهذه لا ريب من دنانير مصر!"

أما قصة أبي العلّاء مع مصر بالذات فتحتاج وحدها إلى بحث طويل ما بين سقط الزند واللزوميات ورسالة الغفران فله عنها كلام أكثر من أن يقع في حصر. وأعد بأن أفرد له مقالة منفردة، ولكن حسبي هنا أن أشير إلى قوله:

إن نال من مصر قضاء نازل

فمصر هذا الخلق شر مصير

وقوله:

تثوى الملوك ومصر في تغيرهم
مصر على العهد والإحساء إحساء

وقوله:

ما خص مصرًا وبأ وحدها
بل كائن في كل أرض وبأ

وننتقل إلى رسالة ابن القارح فراه يلمح كثيرًا إلى المدسوس والمنحول والمصحف، ويحكى الحكاية التالية عن أبي الفرج الزهرجى: "لقيت أبا الفرج الزهرجى بآمد ومعه خزانة كتبه، فعرضها على فقلت: كتبت هذه يهودية، قد برئت من الشريعة الحنيفة. فأظهر من ذلك إعظامًا وإنكارًا، فقلت له: أنت على المجرب، ومثلى لا يهرف بما لا يعرف، وأبلغ تيقن. فقرأ هو وولده وقال: صغر الخبر (الاختبار) الخبر. وكتب إلى رسالة يقرظني فيها بطبع له كريم، وتخلق غير ذميم".

وهو يقدم ثبنا طويلاً بكتب ضاعت أو سُرقت أو خُبئت، ثم يبحث أبا العلّاء على أن يتخذ في مبدأ دعوته أسوة في صحابة النبي، ومنهم عتبة بن غزوان: "كان عتبة بن غزوان يقول إذا ذكر البلاء والشدة التي كانوا عليها بمكة: لقد مكثنا زمانًا ما لنا إلا ورق البشام (شجر طيب الريح يُستاك به، ولا ثمر له)... أكلناه حتّى تفرّخت أشداقنا، ولقد وجدت يومًا ثمرة فجعلتها بيني وبين سعد بن أبي وقاص بن أهيب الزهرى، وما منّا اليوم أحد إلا وهو أمير على كورة".

ثم دعوة النبي التي بدأت ضعيفة ثم ما لبثت أن قويت وانتشرت، متنبئاً بذلك -ضمنًا- لدعوة أبي العلاء.

أبو العلاء إذن قائد كتيبة وصاحب دعوة وفيلسوف ومنظم ومنظر ومخطط لحركة لم يكن لها منذ ألف عام إلا أن تلتزم التخفي والسرية.

فما تكتيك تلك الحركة؟

وما استراتيجيتها؟

وما تعاليمها ومبادئها وأسسها ومنطلقاتها؟

ومن أعداء أبي العلاء؟

وأين هذه الكتيبة الآن؟ وهل صُفيت على مدى ألف عام من الخيانات أم ما

زالت تتحرك تحت الأرض؟

لو أنا التفتنا إلى أبي العلاء منذ زمن طويل واكتشفنا سره لما أخذنا على غرة ألوف المرات، ولو أننا صُنّا تراثنا وطهرناه من المدسوس والمصحف - الإسرائيليات - لعرفنا أعداءنا من أصدقائنا، فضلاً عن معرفتنا لأنفسنا، ولواجهنا خُططَ الأعداء بنفس المكر والخبث والذكاء ونمنا بعيون مفتوحة يقظة. ولعرفنا أن الذكاء العربي يُزرى كثيراً بأسطورة الذكاء الإسرائيلي، ولكن دائماً يفوت الأوان. إن الفعل والفكر العالمي لم يلقَ مثلما لقي العقل والفكر العربي بالذات من صنوف الاغتيال البدني والروحي والقهر والحجر والمحاذير والقيود والمطاردة والتشريد والتجويع، إلخ.

لا غرو أن نعيش الآن في ظلّ شلل فكريّ شامل ورهيب، حتّى فقدنا الثقة بأنفسنا وبماضينا وحاضرنا ومستقبلنا، بل وفقدنا حتّى مجرد غريزة الدفاع الشرعيّ عن النفس. ولكن لا داعي لأن نستيقّ الحديث.

إن علينا أن نتابع رحلتنا مع أبي العلاء، وسيأتي كل شيء في حينه.
وسنكتشف أن بروتوكولات حكماء صهيون مثلاً -وهي الصيغة القريية والحديثة
أو المعاصرة لمخططات الماسونية، أي اليهودية، أي الصهيونية، إلى آخر ما يتفق
عنه الحث اليهودي من أقنعة وألوان وجلود- أقول إن البروتوكولات هي الصيغة
القريية والحديثة أو المعاصرة لهذا المخطط الموجود تقريباً -وبطريقة رمزية- في
التراث الفكري كله على مدى العصور، ولكن المفاجأة حقاً هي أنه موجود أيضاً
في سقط الزند ولزوم ما لا يلزم ورسالة الغفران والفصول والغايات!

الفصل الرابع حملة أبي الغلاء على الماسونية

"لقد اتُّهِّمْتُ في مناسبات مختلفة بأبني متشائم، وهكذا أنا في ما يتعلق بعدم إيماني بأن المثل الإنسانية العليا مطلقة. ولكنني في الوقت ذاته متفائل في ما يتعلق بإيماني التام المطرد بقدرة المثل العليا على الذیوع والتطور!"

هنريك إبسن

استطرادًا في ما سبق من حديث، وقبل أن نصل إلى قصة الماسونية الموسوية واليهودية كما يتلوها الإمام الضرير في رسالة الغفران وغيرها من أعماله الشرية والشعرية، يحسن بنا أن نتأمل الأبيات التالية التي نتعمد أن نستبق بها الحديث - وإن كنا سنعاود الرجوع إليها في أمكنة أخرى - لكي نُعِدَّ أنفسنا ونُعِدَّ القارئ الذكي للولوج إلى عالم أبي الغلاء، فسوف نلقَى في هذا العالم - كما يلقي أبطال الأساطير - أشياء وكائنات ورموزًا وطلاسم خرافية ومهولة يجب مع ذلك أن لا تغرينا بالهرب من هذا العالم أو بالزهد أو الكسل أو الجبن أمام صاحب هذا العالم!

تقادم عمر الدهر حتى كأنما
نجوم الليالي شيب هذى الغياهب

يهودٌ باغى الحاج والليل مسلم
على كفره والأرض فى زى راهب
تألف غى الناس شرقاً ومغرباً
تكامل فيهم باختلاف المذاهب

- داء الحياة قديم لا دواء له
لم يخل بقراط من سقم وأوصاب
تلك اليهود فهل من هائد لهم
والصائبون وكل جاهل صاب^(١)
- استنبت العرب لفظاً وانبرى نبط
يخاطبونك من أفواه أعراب
كلمت باللحن أهل اللحن أنفسهم
لأن عيسى عند القوم إعرابي

فلنقف هنا قليلاً لنذكر قول أبي تمام:

لمدينة عجماء قد أمسى البلى
فيها خطيباً باللسان المعرب

وقوله أيضاً:

سكن الكيد فيهم إن من أعـ
ظم إرب ألا يُسمى أريباً

مَكْرُهُمْ عِنْدَهُ فَصِيح وَإِنْ هُمْ
خَاطَبُوا مَكْرَهُ رَأَوْهُ جَلِيلاً

ثم قول المتنبي:

وَلَكِنَّ الْفَسَى الْعَرَبِيَّ فِيهَا
غَرِيبُ الْوَجْهِ وَالْيَدِ وَاللِّسَانِ

وقوله:

مَلَاعِبُ جَنَّةٍ لَوْ سَارَ فِيهَا
سَلِيمَانٌ لَسَارَ بِتَرْجَمَانِ

ثم نرجع إلى أبي العلاء:

- تَرَائِي وَهِيَ مَغْنَى السَّرِّ مَا عَلِمْتَ
بِهِ لَدَيَّ فَهَلْ نَالَتْهُ أَتْرَابِي

- كُلُّ الَّذِي تَحْكُونُ عَنْ مَوْلَاكُمْ
كَذِبٌ أَتَاكُمْ عَنْ يَهُودٍ يُحْبَرُ
رَامَتْ بِهِ الْأَحْبَارُ نِيلَ مَعِيشَةٍ
فِي السَّهْرِ وَالْعَمَلُ الْقَبِيحُ يَتَبَرُّ

- مَنْ أَعْجَبَ الْأَشْيَاءُ فِي دَهْرِنَا
وَاللَّهُ لَا نَسَاسَ وَلَا نَسِثُ

اثنان بانا فى فراش معاً
فأصبحا بينهما ثالثاً

- ولحب الصحيح آثرت الرو
م إنتساب الفنى إلى أمهاتسنة
جهلوا من أسوة إلا ظنونا
وطلا الوحش لاحق بمهاتنة

- فما أمنت نسوان قوم أعزّة
على عزّها أن تستباح فروجها

- وهل أبيحت نساء القوم عن عرض
للغرب إلا بأحكام النبوات

- وقد كذب الصحيح بلا ارياب
فهل صدق الأصم أو الأشجج^(٢)

- ولا تقبلوا من كاذب متسوق
تخيّل فى نصر المذاهب واحتجى

- وكفرها ليل ترهسب شُبهه
تخال يهودًا عاق عن سيرها السببُ

- إذا افتكر الإنسان في أمر دينه
بدا نبأ يثنى الحجى وبه كبتُ
فهل خبّر عن أنثى بان وفدها
إلى أله معمور بأجسامها الخبتُ

- فما عذرى وعند الله علمى
إذا كذبت قوائيل مسنداتُ

- ولعل عكسًا فى الليالى كائن
فتعود فى الشرفات متضعاتها

- ولا تطلبن الباب الصريح
فقد سسيت عالمتنا وامتزج

- أرى هذيأًا طال فى كل أمة
بضمه إيجازها وشروحها

- ومن تأمل أقوالى رأى جُملاً
يظل فيهن سرُّ الناس مشروحا

- ولقد علم المنجم ما يوجب
للدين أن يكون صريحاً

- قد تُسخِ الشَّرعُ فى عصورهم
فليتهم مثل شرعهم تُسخوا

- وجدنا اتباع الشرع حزمًا لدى النهى
ومن جرَّب الأيام لم ينكر التَّسخَا
فما بال هذا العصر ما فيه آية
من المسخ إن كانت يهوداً رأيت مسخا

- فإن كنت ذا لبٍّ متين فلا تقسُ
بمحضك والميماس دجلة والكرخا

- لعلَّ نجوم الليل تُعملُ فكرها
لستعلم سرًّا فالعيون سواهدُ

- عفاة القوافي كالذي ولماهما
إذا هنّ لم يوصلن فاللفظ فاسدٌ

- لو يفهم الناس ما أبناؤهم جلب
وبيع بالفلس ألف منهم كسدوا

- والناس في الأرض أجناسٌ مقلّدة
كالهدي قلّد لم يذعره تهديدٌ

- سرّ قديمٌ وأمرٌ غير متضح
فهل على كشفنا للحق إسعادٌ

- أليس قريشكم قتلت حسينا
وصار على خلافتكم يزيّد

- كن من تشاء مهجئنا أو خالصا
وإذا رزقت غنى فأنت السيد

- قد شيد القصر لسكانه
وغير من يسكنه الشائد

- يجمع الجنس شريفا ولقى

كحديد منه سيف وجلسم

كفانا هذا مؤقتا!!

وهنا أذكر أن للعقاد كتابا بعنوان "إبليس" وعد في مقدمته بأن يختمه بفصل

عن "المأسوئية"... ولكن الكتاب صدر دون هذا الفصل ونسى حاذفه الإشارة

الواردة عنه في المقدمة، فمن الذي حذف؟! ولحساب من؟!!

ثم نرجع إلى أبي العلاء:

إن أكلتم فضلا وأنفقتم فضـ

لا فلا يدخلن وال عليكم

لا تؤلوا أموركم أيدي النـ

س إذا ردت الأمور إليكم

أما الخطاب هنا فواضح أنه موجه إلى الكتيبة الخرساء.

نعم، الحذر كل الحذر من السلطة!

- وهجن لذات الملوك رواثها

كما غدرت بالمنذرين الهجائن

- تشابه النجر فالرومي منطقـ

كمناطق الغرب والطائي مرطان

- والسر ليس بمخزونٍ على أحد
لكن تكاثراً للأموال خُزَّانُ

- إذا فاقهم طعن الرماح فمحفل
ترى فيه مطعوناً عليه وطاعنا

- أحلل بمن شئت لا يعدمك نائبة
خان اليمسانون طُراً والشَّامونا

ثم ننتقل إلى رسالة الغفران لنسمع بعضاً من قصّة المأسويّة على لسان الجني "الخيتعور، أحد بني الشَّصبان" والذي كُنِّيَّته "أبو هدرش" والذي نؤكد هنا أن العقاد استوحى منه قصيدته الشهيرة "ترجمة شيطان" والذي يقول لابن القارح عندما سأله: "يا أبا هدرش، ما لي أراك أشيب وأهل الجنة شباب؟":

"إنَّ الإنس أكرموا بذلك وأحرمانه، لأننا أعطينا الحولة (أى القدرة على التغير والتحول والتقمُّص) في الدار الماضية، فكان أحدنا إن شاء صار حية رقشاء، وإن شاء صار عُصفوراً، وإن شاء صار حمامة (أى أنهم في جميع الأجناس والأنواع والأشكال)... فمُنَعنا التَّصوُّر في الدار الآخرة، وتركنا على خلقنا لا نَتَغَيَّرُ، وعُوض بنو آدم كونهم فيما حُسِّن من الصور. وكان قائلُ الإنس يقولُ في الدار الذاهبة: أعطينا الحيلة وأعطى الجن الحولة. ولقد لقيت من بني آدم شراً، ولقوا مني كذلك. دخلت مرة دار أناس أريد أن أصرع فتاة لهم، فتصورتُ في صورة عضل

-أى جُرَذ- فدعوا لى الضَّيَّاون (جمع ضَيَّون، وهو السَّتور الذكر)... فلما أرهقتنى تحولت صلا أرقم، ودخلتُ فى قِطيل (المقطوع من أصل جذع) هناك. فلما علموا ذلكَ كشفوه عَنى. فلما خفتُ القتلُ صرتُ رِيحًا هفافة فلاحقتُ بالروافد، ونقضُوا تلكَ الخُشب والأجذال (الباقى من الأشجار بعد ذهاب فروعها) فلم يروا شيئًا. فجعلوا يتفكرون (يتعجبون ويتفكرون) ويقولون: ليس ها هنا مكان يُمكنُ أن يستتر فيه. فبينما هُم يتذاكرون ذلكَ، عمدتُ لكعاهم فى الكله (الناموسية)... فلما رأتنى أصابها الصرعُ، واجتمع أهلُها من كُلِّ أوب، وجمعوا لَهَا الرقاة، وجاءوا بالأطبة وبذلوا المُنَفَّسات، فما ترك رافدٌ رُقِيَةً إِلَّا عرضها علىَّ وأنا لَا أُجيبُ، وغبَّرتُ الأساةُ تسقيها الأشفيةَ وأنا سدك بِهَا لَا أزولُ، فلما أصابها الحِمَامُ طلبت لى سواها صاحبة، ثم كذلكَ حتَّى رزق الله الإنابة وأثاب الجزيل، فلا أفتأ لَهُ من الحامدين".

أما كيف رزقه الله الإنابة والتوبة بعد هَذَا كله فهو ما لا يقوله أبو العلاء، وإن كان يقول فى مكان آخر من رسالته بأن الآخرة كالأولى كل شىء فيها بأرزاقا

مَا علينا، فالمهمُّ أنه يُثَبَّتُ هنا قدرة "الجنِّ" على التحول والانقلاب والتنكُّر والتسُّرُّ والخبث والمكر، ثم يعود فيذكر أشعارًا لنفس الجنِّى -أبى هدرش- فيثبت بِهَا أشياء أُخرى كثيرة وهامَّة، ولن أورد تلكَ الأشعار بنصِّها هنا لضيق النطاق، ثم لأن القارئ الذكى يمكنه أن يرجع إليها كاملة فى رسالة الغفران، والمهم فيها أن الجنى مرّ بقرطبة وبالصين ويركب ذكر النعام تارة وثورًا وحشياً تارة أُخرى، ويحضر مجالس الشرب والطرب لينشر فيها ومن خلالها الفساد الذى يسرُّ لَهُ

إبليس، ويصرف بالختل الشهود العدول عن الأمانة إلى أن يخونوا ويشهدوا الزور، ويصرع من شاء وما شاء من النساء والأمهات، وأنه قلم قدم الأزل، فقد مر حتى بنوح الذي ذاده عن سفيته ضرباً وطرذاً حتى كُسرت ساقه، وأنه طار ونجا في زمن الطوفان، وأنه مر بموسى وهو يرعى غنم شعيب، وأنه حدث موسى ووسوس له، وأنه أضل رأى أبى ساسان (جدّ دولة الطبقة الرابعة من ملوك الفرس المعروفة بالساسانية)، وأنه سار مستخفياً في جيش سابور (وهو ابن أردشير حفيد ساسان بن بابك ثانی ملوك الدولة الساسانية الفارسية)، وأنه قلّد السلطة لتابعه بهرام جور ابن يزدجرد ملك الفرس وباني مدينة جور، ووضع التاج على رأسه! وأنه مرة صلّ (والصلّ أو الثعبان أو الأفعى هو رمز الماسونية منذ أقدم العصور)، ومرة أخرى عصفور - كما قال قبل ذلك - إلى أن يقول:

تلوح لى الإنسان غوراً أو ذوى حَوْلٍ
ولم تكن قط، لا حولاً ولا غوراً

إلى أن يذكر توبته الكاذبة مرة ثانية، وإن كان لم يذكر كيف تاب وكيف رُزق الخلدا فالأرزاق على الله كما يقولون، والله لن يغفر لهم، ولو استغفرت أنت لهم سبعين أو سبعين ألف أو مليون مرة! على أنه يتحتم علينا أن نذكر قول أبى هدرش هذا لابن القارح: "إنا أهل ذكاء وفطن، ولا بُدّ لأحدنا أن يكون عارفاً بجميع الألسن الإنسيّة، ولنا بعد ذلك لسان لا يعرفه الأنيس، أى لسان خاص لا يعرفه سوانا، نتحاور به في ما بيننا، أما المعرفة بجميع الألسنة فمما يلزمهم لإمكان التغير والتحول والتصور بحيث شملوا البشريّة والعالم في كل زمان!

ثم يدور بين الجنى وابن القارح حديث طويل عن قصة الرجم - رجم النجوم - وهل كان الرجم في الجاهلية أم كان في الإسلام كما يقول بعضهم. وكيف أنه زاد في أوان المبعث بالذات "... وإن التخرُّص لكثير في الإنس والجن، وإن الصُّدق قليل..." والأهم من ذلك كله أن أبا هدرش هذا هو الذي أُنذر الجن بالكتاب المتزل حين كان في رفقة تريد اليمن فمرُّوا بيثرب فسمعوا قرآنًا عجبًا يهdy إلى الرشد، ويزعم أنهم آمنوا به، وعاد إلى قومه فذكر لهم ذلك "فتسرعت منهم طوائف إلى الإيمان، وحثُّهم على ما فعلوه أنهم رُجموا عن استراق السمع بكواكب مُحرقات"... يريد أبو العلاء أن يقول إنهم تسللوا إلى الإسلام كما تسللوا إلى سائر العقائد من قبل ومن بعدا!

ثم يعود أبو هدرش إلى الشعر فيقدِّم فيه ثبًا طويلًا بأفعاله الجهنمية قبل المبعث وإبانه وبعده، فكم عروس -على حدِّ اعترافه-:

غُـرْتُ عَلَيْهَا، فَتَخَلَّجْتُهَا
بِوَأَشْكِ الصَّرْعَةِ قَبْلَ الْمَسِيرِ
وَأَسْـلُكُ الْغَسَادَةِ مَحْجُوبَةً
فِي الْخَدْرِ، أَوْ بَيْنَ جَوَارِ تَمِيرِ

إلى أن يقول:

تَحْمِلُنَا فِي الْجُنْحِ خَيْلُ لَهَا
أَجْنَحَةٌ، لَيْسَتْ كَخَيْلِ الْأَنْبَاسِ

وبعد ذلك مباشرة يتخفى أبو العلاء في ثوب الجنى أبي هدرش نفسه
ليخاطب كتيبه الخرساء ناصحاً إياها بأن تلزم تكتيك الجان هي أيضاً لكي
تهزمهم بسلاحهم وبطرائقهم وبأسلوبيهم:

لَا تُسْك فِي أَيَامِنَا عِنْدَنَا
بَلْ نُكَّسِ الدِّينُ فَمَا إِنْ نَكِيسِ
فَالْأَحَدُ الْأَعْظَمُ وَالسَّبْتُ كَالْ—
إِثْنَيْنِ، وَالْجُمُعَةُ مِثْلُ الْخَمِيسِ
لَا بُحْسُ نَحْنُ وَلَا هُوَ وَد
وَلَا نَصَارَى يَتَغَوُّونَ الْكَنِيسِ
ثُمَّ زُقُّ التَّوْرَةَ مَنْ هُوَ هَا
وَنَحْطُ السُّلْبَانِ حَطْمَ الْيَبِيسِ
نَحْسَارُ اللَّهِ جُنُودًا لِإِبِ—
لَيْسَ أَخَى الرَّأْيِ الْغَيْبِ النَّجِيسِ
نُسَلِّمُ الْحُكْمَ إِلَيْهِ إِذَا
قَاسَ، فَفَرْضَى بِالضَّلَالِ الْمَقِيسِ

فيظن القارئ المتعجل أن الذي ما زال يتكلم هو أبو هدرش مع أنه أبو
العلاء يتكلم إلى كتيبه الخرساء ثم يتكلم بلسانها. إنه بمنهج التعاكس يلزمهم هنا
بما لا يلزم من الكفر والزندقة والإلحاد والخبث والمكر، إلخ، لكي يلزمهم بما يلزم
وهو الإيمان والتوحيد. فلا يقل المكر غير المكر بالمكر. إن على أعضاء الكتيبة أن
يخفوا إيمانهم وأن يعلنوا الضلال بكل الصور الممكنة كنوع من ذر الرماد في

العيون المتربصة بهم في كل زمان ومكان أو كنوع من سُحْبِ الدخان التي تعمى
الأعداء:

أما الهدى فوجدته ما بيننا
سراً ولكن الضلال جهار

الظاهر شيء، والباطن شيء آخر! ألهذا يقولون: إن المعنى في بطن
الشاعر؟! إذن فالاسم الحقيقي - بالمعكوس - للزوميات أبي العلاء هو "لزوم ما
يلزم" لا "لزوم ما لا يلزم"، فلقد لزم ما لا يلزم ليفرض على كتيته أن تلزم ما
يلزم، بأن تلزم المعكوس لتعيد عكسه، والمقلوب لتعيد قلبه، والمبدل لتعيد إبداله!!
أستاذ الديالكتيك هو أبو العلاء قبل ديالكتيك هيجل المثالي وقبل ديالكتيك
ماركس المادّي. ولكن هذا يحتاج وحده إلى دراسة مطوّلة ليس هذا مكانها. فالمهم
الآن أن أبا العلاء يعود فيترك لسان الحال إلى أبي هدرش ويمزج تارة ويفرق أخرى
بين لسانه هو ولسان الجنّي الذي يواصل تعداد "مآثره" الشيطانية فيذكر أنه نادم
قائلاً وشيئاً وهابيل، كما عاشر لقمان ورهطه، وأنه "جاهد" في بدر و"حامي"
في أحد، وأنه راع في غزوة الخندق "الرئيس" أي أبا سفيان! وأنه مشى وراء
جبريل وميكائيل وغيرهما من الملائكة الذين حاربوا مع المسلمين في تلك المعارك،
وأنه طار في اليرموك فوق حصان حين اشتدّ الضرب والطعن كما سبق أن طار
في زمن الطوفان! وأنه حضر واقعة الجمل كما حضر واقعة صفّين بين عليّ
ومعاوية وأنه سار قدام عليّ في واقعة النهر، وبعد ذلك كله صادفته التوبة!
للدليل بقية...

ملاحظات:

- (١) انظروا إلى "تلك اليهود" التي تعود على "الداء القلبي" ... مع ملاحظة... (ن.س). (للأسف، تكملة الملاحظة ليست واضحة في النسخة المتاحة).
- (٢) ملحوظة كتبها نجيب سرور ليست واضحة تمامًا في النسخة المتاحة.
- (٣) الكلمات التي بالبنط العريض والتي يتضمنها الفصل المائل من وضع نجيب سرور نفسه.

الفصل الخامس

لن كتبت رسالة العُفْران؟

"أنا أقول: إن أي مقاتل فكري في الخطوط الأمامية
لا يمكن أن يحصل على أغلبية..."

هنريك إبسن

"لقد قمت بحلّ جميع المشكلات في عصرنا تقريبًا،
ولكنها تُعرض دائمًا على بساط البحث كما لو لم
يَكُن لي وجود على الإطلاق".

برنارد شو

في نفسي أشياء كثيرة من رسالة العُفْران أحسّ بأننا في ميسس الحاجة إلى
أن نتزود بها في رحلتنا الطويلة والشاقة مع أبي العلاء! وقد تخطيتها عمدًا لأنه لا
حصر لها - من ناحية - وليقيني من أن القارئ الذكي قادر على التقاطها بنفسه

وإعمال الفكر فيها - من ناحية أخرى - وإن كنت سأضطّر أحياناً في أمكنة
ومناسبات قادمة للرجوع إلى بعضها!

والآن ننتقل إلى الجزء الثاني من الرسالة حيث يتصدّى أبو العلاء للردّ مباشرة
على رسالة ابن القارح، بعد أن ردّ عليها بطريق غير مباشر في الجزء الأول السدي
يغطّي الرحلة التخيلية لابن القارح بين الفردوس والجحيم! ويبدأ أبو العلاء ردّه في
هذا الجزء كما يلي: "فهمتُ قوله: جعلني الله فداءه"!

وكان ابن القارح كان يتوقع أن لا "يفهم" أبو العلاء قوله، أو كان القارئ
كان يتوقع هذا! فماذا في عبارة ابن القارح البسيطة السهلة "جعلني الله فداءه"
مِمّا يمكن أن يصعب على "فهم" أي إنسان - فضلاً عن أبي العلاء - حتّى يحتاج
فهمه إلى هذا التأكيد الإخباري من جانب أبي العلاء! لا شيء من هذا القبيل
على الإطلاق! "جعلني الله فداءه" تعني جعلني الله فداءه ليس غير، وكان الله يحب
المحسنين! هذا في الظاهر! أمّا في الباطن فإن لـ "جعلني الله فداءه" عند ابن القارح
وفي ما بينه وبين أبي العلاء أشياء أخرى متفقاً عليها شفوياً أو اشتراطياً أو
اصطلاحياً، فهمها أبو العلاء، وكان من الضروري أن يُطمئن ابن القارح على أنه
فهمها ويؤكد له ذلك. للعبارة إذن - في ما بين الرجلين - معانٍ غير معناها اللفظي
الحرفي اللغوي الظاهري السطحي. إنها عبارة "سريّة" بلغة أو بمعجم ثمّ الاتّفاق
عليه قبلاً بين الرجلين، إنه مُعْجَم العلماء لا مُعْجَم العائمة، أو مُعْجَم خاصّ
بالمتراسلين لا عامّ!

من هنا تصبح كلمة "فهمت" ضرورة جدّاً في الردّ، لا غريبة كما بدت
للوهلة الأولى! إذن فرسالة ابن القارح كلها شفرية من باب أولى، ولهذا جاءت

رسالة الغفران كلها شفرية، وبجزأيتها المباشر وغير المباشر. انظروا إلى دياكتيك أبي العلاء وهو يسوق المباشر في غير المباشر وغير المباشر في المباشر، ويظل مع ذلك شفرية وغير مباشر، ويظل في نفس الوقت صريحاً ومباشراً.

هل يمكن لأحد أن يصطاد هذا البهلوان؟

وهل كان يمكن أن ينجو من السيوف المشرعة، لو لم يكن ماهراً إلى هذا الحد في البهلوانية، ولو لم يكن يملك عقلية دياكتيكية فذة ونادرة لم يرق إليها أحد من سابقه أو لاحقه على إطلاق، من المثاليين والماديين على السواء؟

كلمة "فهمت" هنا في مطلع الجزء الثاني من رسالة الغفران، تشبه إلى حد كبير كلمة "وصلت" في مطلع الجزء الأول من الرسالة، في قوله لابن القارح: "وصلت الرسالة" فابن القارح في حاجة فعلاً إلى أن يطمئن على "وصول" رسالته إلى أبي العلاء. فقد كان يخشى عدم وصولها، لأنه يتوقع أسوأ الاحتمالات لرسالة منه بالذات إلى أبي العلاء بالذات في تلك الظروف بالذات! خاصة وأن هناك سابقة خطيرة يذكرها ابن القارح في رسالته فيقول: "كان أبو الفرج الزهرجى كاتب حضرة نصر الدولة (أحمد بن مروان، أبو نصر، صاحب ميافارقين وديار بكر) -أدام الله حراسته- كتب رسالة إلى أعطانيها، ورسالة إليه (يقصد إلى أبي العلاء) -أدام الله تأييده- استودعنيها، وسألني إيصالها إلى جليل حضرته... فسرق عديلى رحلاً لى، الرسالة فيه، فكتبت هذه الرسالة (يقصد رسالته) أشكو أموري"!!

ويعلق أبو العلاء في رسالته على هذه الحادثة أو السابقة التي لا بُد أن تكون أثارت مخاوفه وقلقه على أسرار وأسرار حزبه -الكتيبة الخرساء- وأورثته الحزن والرعب أو لفتت نظره إلى ترئص "الصوص" -الأعداء- به، فهو يقول: "...

وددتُ أن "الرسالة" وصلت إليّ، ولكن ما عدل ذلك العديل... هلاً اقتنع بنفقة أو ثوب، وترك الصحف عن نوب (يعنى هلاً ترك الصحف وسرق المتاع)؟ فأرب من يديه، ولا اهتدى في الليلة بفرقديه (يدعو على اللصّ أملاً في أن يُضِلّه الله فلا يهتدى إلى مضمون الصحف). لو أنه أخذ لصوص العرب الذين رُويت لهم الأمثال السائرة وتحدثت بهم المنجدة والغائرة، لما اغتفرت ما صنع بما نظم، لأنه أفرط وأعظم!

إلى هذا الحد كان حزن أبي العلاء لضياع رسالة أبي الفرج الزهرجى إليه - ولا بُدّ أنها أيضاً كانت شفرية - من ثم كان من واجبه في مطلع رسالة الغفران أن يطمئن ابن القارح على وصول رسالته، من ثم تصبح كلمة "وصلت" مثل كلمة "فهمت" ضرورة للغاية لا زائدة ولا غريبة، ولا من باب تحصيل الحاصل، إلى دلالتها الاصطلاحية الاتفاقية الشفرية، وهي تعبّر في نفس الوقت عن الأخطار المحدقة بأبي العلاء وبابن القارح وبأبي الفرج الزهرجى وبأعضاء كتية أبي العلاء الخرساء في مصر الفاطمية - دنانير مصر - كما يسميهم أبو العلاء، وهم جميعاً في كل مكان من العالم العربيّ والعالم المعروف حينذاك الذي توزعت فيه الكتيبة أو بُذرت فيه بذورها!

ولكن لماذا استعمل أبو العلاء كلمة "الصحف" في تعليقه على حادثة السرقة بدلاً من كلمة "رسالة" الواردة على لسان ابن القارح في النصّ المذكور عليه؟ ألا يوحى هذا بأن السرقة وقعت على نصّ أكبر بكثير من أن يكون مجرد رسالة مختصرة في حجم رسالة ابن القارح التي "وصلت"؟ ثم ألا يمكننا أن نتوقع من رجل كأبي الفرج الزهرجى صاحب خزانة الكتب التي عرضها على ابن القارح فقال الأخير عنها إنها جميعاً "يهودية"... والذي يقول عنه أبو العلاء: "وأما

أبو الفرج الزهرجى فمعرفته بالشيخ "أى ابن القارح" تُقسِمُ أنه للأدب حليف،
وللطبع الخير أليف".

أقول، هل يمكن أن يكون -هذا الرجل- قد كتب مجرد رسالة لأبى العلاء،
خصوصاً وأنها كانت الرسالة الأولى؟! أم نستنتج من تسمية أبى العلاء لها
بـ"الصحف" بدلاً من "الرسالة" أنها كانت عملاً ضخماً أو كبيراً ووثائقياً، وأنها
قد تفوق في الأهمية مراراً رسالة ابن القارح التى احتفظ بها التاريخ على غير
عادته إزاء تراثنا العربى الحسير؟! الدليل على أهمية رسالة الزهرجى الضائعة
يكمن أيضاً فى كون أبى العلاء ظل يأمل -وربما طويلاً- فى أن لا يهتدى ذلك
العديل اللص إلى مضمونها الحقيقى! مما يؤكد شفرة الصحف أو الرسالة.

أما ابن القارح فواضح أن رسالته إلى أبى العلاء لم تكن الرسالة الأولى وأن
رسائل أخرى كثيرة -ربما- قد سبقتها وربما لحقتها أيضاً وإن لم "تصل" إلينا!
فما كان لابن القارح أن يكتب رسالته هذه الشفرية لأبى العلاء بغتة أو مصادفة
قبل أن يكون الاتفاق قد تمّ بينهما سلفاً على لغة التخاطب والتراسل الشفرية، هذا
الاتفاق الذى يمكن ابن القارح من أن يكتب وأبا العلاء من أن "يفهم" ثم يردّ،
وهكذا! هذا يقطع بأن ابن القارح كان أحد أعضاء أو جنود الكتيبة الخرساء فى
مصر الفاطمية، وربما كان زعيمها فى مصر ولم يكن بالشخصية الهامشية البسيطة
كما ذهب إلى ذلك طه حسين وبنت الشاطى ولويس عوض وغيرهم! فليس من
المتصور ولا من المعقول أن يكتب أبو العلاء رسالته هذه الخطيرة -الغفران- ردّاً
على رسالة ابن القارح التى لا تقل عنها خطورة لو كان الأخير رجلاً من هذا
الطراز الهامشى!

فهو قد استطاع أن يقنع أبا الفرج الزهرجى بأن خزانته كلها يهودية، حتى
لقد كتب إليه رسالة يقرّظه فيها بعد أن تحقّق من ذلك! وهذا يدلّ على سعة
اطّلاعه! ثم هو قد تحدّى الزهرجى لأنه كما يقول عن نفسه: "لا يهرف (يهذى)
بمّا لا يعرف"... ثم هو كما يقول لأبى العلاء في ترجمته الذاتية: "كنت أدرس
على أبى عبد الله ابن خالويّه رحمه الله، وأختلف إلى أبى الحسن المغربي... ثم
سافرت إلى بغداد ونزلت على أبى على الفارسيّ، وكنت أختلف إلى علماء بغداد:
إلى أبى سعيد السيرافيّ، وعلى بن عيسى الرمانى، وأبى عبيدة المرزبانى، وأبى حفص
الكتانى... وكتبت حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم... ثم سافرت منها (من
بغداد) إلى مصر، ولقيت أبا الحسن المغربي فالزمني أن لزمته لزوم الظل"... ممّا
يشير إلى أن أبا الحسن المغربي هو الأستاذ الأكبر لابن القارح - قبل أبى العلاء -
وإلى أنه هو الذى عرفه بأعمال أبى العلاء وربّما جنّده في الكتيبة الخرساء في
قوله: "ألزمني أن لزمته لزوم" مشيرا إلى "لزوم ما لا يلزم" بالتأكيد

وهو هنا يُنبئ أبا العلاء بأنه درس وفهم على يدى أبى الحسن المغربي
"اللزوميات"... كما يشير إلى أنه انضوى منذ ذلك الحين تحت لواء الكتيبة
الخرساء تماماً كأبى الحسن وذلك بقوله: "و كنتُ منه مكان المثل"... وهذا يشير
أيضاً إلى أن ابن القارح لا يقلُّ عن أبى الحسن ذكاء ولا عقلاً ولا علماً ولا
اطّلاعاً، ثم يذكر ابن القارح أن المغربي قال له سرّاً: "ما نرضى بالخمبول الذى نحنُ
فيه"... فقال له: "وأى خمبول هنا؟! تأخذون من مولانا (يقصد الحاكم بأمر الله) -
خلّد الله ملكه- في كل سنة ستة آلاف دينار (ربّما كان هذا عدد الدنانير في
مصر، أى أعضاء الكتيبة الخرساء، وربّما أراد أن يخبر أبا العلاء بهذا من خلال
حكايته عن أبى الحسن المغربي)... وأبوك من شيوخ الدولة وهو معظم مكرم"!

فقال المغربي: "أريد أن تُصار إلى أبوابنا الكتائب والمواكب والمقانب (جمع مقنب وهو جماعة من الخيل تجتمع للغارة)... ولا أرضى بأن يُجرى علينا كالولدان والنسوان"!... ثم هُوَ -ابن القَارِح- رجل اشتغل في خدمة القائد أبي عبد الله الحسين بن جوهر فأصبح قريباً من الحاكم بأمر الله (أبو عليّ منصور الفاطمي صاحب مصر والشام والحجاز والمغرب)... أي من السلطة، فلما قتل الحاكم القائد بن جوهر قام ابن القَارِح بتهريب أولاده من مصر: "فجاءني أولاده سرّاً... فقلتُ لهم: خيّر ما لي ولكم الهرب، ولأيكم ببغداد ودائع، خمسمائة ألف دينار (ربّما كان هذا هو عدد جنود الكتيبة الخرساء يومذاك في العراق)... فاهربوا وأهرب. ففعلوا وفعلت. وبلغني قتلهم بدمشق وأنا بطرابلس!"

فهل كان القائد ابن جوهر المقتول من جنود الكتيبة الخرساء واكتشف الحاكم ذلك فقتله وطارد حتّى أولاده فقتلهم في دمشق؟ هذا مؤكد، ويتضح من رعاية ابن القَارِح لأولاد القتل وهروبه معهم من مصر

ثم هُوَ -ابن القَارِح- الذي قام بتربية أبناء أستاذه أبي الحسن المغربي، لم يشذّ منهم إلا أبو القاسم المجنون! ثم هُوَ كما يقول عن نفسه: "... كنتُ أكتبُ خمسين ورقة في اليوم، وأدرس مائتين... ومعى بقية نزره يسيرة من جملة كثيرة. لو وجدتُ ثقة أعطيتها إياها... وأنا أجدُ من أدفعها إليه وبقي أن يردها إليّ". أي أنه رجل يعرف ما يمكن أن يكون حتّى أبو العلّاء في حاجة إليه، للاطلاع، وأنه أرسل إليه قبل ذلك أشياء يسأله ردها إليه، وأنه ما زالت لديه بقية من كثير يمكنها أن تفيده وأنه يودّ لو يعرف ردّ أبي العلّاء في ما ورد بها. ثم رسالة ابن القَارِح ذاتها والثبت الطويل بالكتب والأخبار والقضايا والرواة والفقهاء والعلماء، إلخ.

كل هذه المعارف وكل هذا الاطلاع إلى جانب ذكاء خارق وعلم محيط
مستبصر، إلى جانب علاقات سياسية شديدة وواسعة لشدة قربه من رجالات
السلطة الفاطمية، إلى جانب قدرته -التي لم يعد هناك شك فيها- على فهم أعمال
أبي العلاء عامة ولزومياته خاصة، إلى جانب اطلاعه على رسائل لأبي العلاء لم
تصل إلينا في قوله: "... ولقد سمعتُ من رسائله عقائل لفظ إن نعتها فقد عبثها!"
كل هذا ويظل ابن القارح هذا في نظر الباحثين والدارسين والشراح رجلاً هامشياً
لا يُعتدُّ به ولا يُحسب له حساب، كما يظل من غير المفهوم أن يكتب أبو العلاء
رسالة الغفران إليه أو حتى أن يهتم بالرد عليه!

هذا أمر يدل على انعدام البصر والبصيرة معاً!!

بقيت في النفس أشياء أخرى!

فقد كتبت في غير هذا المكان أقول إن ابن القارح اسم مستعار أو اسم
حركي تخفي وراءه شخصية كبيرة وهامة جداً، وأنه لا بُدَّ أن يكون هو نفسه
داعي الدعاة الفاطمي "أبو نصر بن أبي عمران" الذي كتب إلى أبي العلاء بادئ
ذي بدء يتحداه ويستفزّه ويستدرجه إلى البوح بسرّه ومذهبه، ثم استمرت بينهما
الرسائل، حتى لقد ظفر منها "ياقوت" بـ "مجلد كامل" ثم "انقطع الخطاب بينهما
على المساكطة"!

ألا يمكن أن تكون هي نفس "الرسائل" التي ذكرها ابن القارح آنفاً، والتي
قال إنه إن نعتها فقد عابها؟! ثم لماذا انقطع الخطاب بين داعي الدعاة وأبي العلاء
على المساكطة بتعبير ياقوت؟!!

ألا يعني هذا أن داعي الدعاة انسلخ من جلد الفاطمية وانضوى تحت لواء
الكتيبة الخرساء؟ ألا يعني أن "مجلد" الرسائل بينهما كان يتضمن ما من شأنه أن

يُفْجِم دَاعِيَ الدُّعَاةِ وَيَقْنَعُهُ وَيُلْزِمُهُ -هُوَ الْآخِر- بِأَنْ يُلْزِمَ أَبَا الْعَلَاءِ كَمَا يُلْزِمُهُ
بِالصَّمْتِ وَالْخَرَسِ نَزُولاً عَلَى تَعَالِيمِ أَبِي الْعَلَاءِ وَلِذَلِكَ اتَّفَقَا عَلَى "المَسَاكَةِ" فِي
الظَّاهِرِ وَعَلَى التَّرَاسُلِ الشَّفَرِيِّ فِي الْبَاطِنِ، وَمِنْ هُنَا رِسَالَةُ ابْنِ الْقَارِحِ؟!

إِنْ دَاعِيَ الدُّعَاةِ فِي خَتَامِ رِسَائِلِهِ، وَقَبْلَ أَنْ يُلْزِمَ "السَّكُوتَ"... يَقُولُ عَنْ
أَبِي الْعَلَاءِ: "... وَلَئِنِّي إِذَا تَتَبَعْتُ فَضْلَهُ بِصِنَاعَتِهِ فِي الْأَدَبِ وَالشَّعْرِ وَجَدْتُ فِي
أَرْضِهِ مُرَاجِعًا كَثِيرًا وَسَعَةً، وَمَنْ أَيْنَ لِي أَنْ أَظْهَرَ عَلَى مَكْنُونِ جَوَاهِرِ عُلُومِ دِينِهِ
كَظَهْوَ رِي عَلَى مَصْنُفَاتِ أَدَبِهِ وَشَعْرِهِ... وَقَبْلُ وَبَعْدُ فَأَنَا أَعْتَذِرُ عَنْ سِرِّ لَبِّهِ -أَدَامَ
اللَّهُ حِرَاسَتَهُ- أَذْعَتُهُ، وَزَمَانُ مِنْهُ بِالْقِرَاءَةِ وَالْإِجَابَةِ شَغْلَتُهُ، لَئِنِّي مِنْ حَيْثُ مَا نَفَعْتُ بِهِ
ضُرْرَتَهُ، وَاللَّهُ يَعْلَمُ أَنِّي مَا قَصِدْتُ بِهِ غَيْرَ الْإِسْتِفَادَةِ مِنْ عِلْمِهِ، وَالْإِغْتِرَافِ مِنْ بَحْرِهِ،
وَالسَّلَامُ".

هَلْ عَرَفَ دَاعِيَ الدُّعَاةِ سِرَّ أَبِي الْعَلَاءِ أَمْ لَا؟ إِنْ النَّصُّ السَّالِفُ يُوْحِي بِأَنَّهُ
عَرَفَ، بِقَدْرِ مَا يُوْحِي بِالْعَكْسِ! وَقَدْ يُمْكِنُنَا أَنْ نَأْخُذَهُ عَلَى مَحْمَلِ التَّغْطِيَةِ وَالتَّخْفِيّ!
هَلْ يُمْكِنُ أَنْ تَكُونَ "المَسَاكَةُ" بَعْدَ ذَلِكَ حَقِيقِيَّةً وَفَعْلِيَّةً؟ لَا يُمْكِنُ، لَا يُمْكِنُ
بِحَالٍ! أَلَا يُمْكِنُ أَنْ تَكُونَ رِسَائِلُ دَاعِيَ الدُّعَاةِ، بِالصُّورَةِ الَّتِي وَصَلْتَنَا عَنْ يَاقُوتٍ
شَفَرِيَّةٍ هِيَ الْأُخْرَى أَسْوَدَ بِرِسَالَةِ ابْنِ الْقَارِحِ؟! يُمْكِنُ، يُمْكِنُ جَدًّا.
لَا بُدَّ أَنْ أَبَا الْعَلَاءِ قَدْ أَجَابَ دَاعِيَ الدُّعَاةِ أَيْضًا عَلَى هَذِهِ الرِّسَالَةِ الْخَتَامِيَّةِ،
وَأُطْلَعَ يَاقُوتٌ عَلَى الْإِجَابَةِ وَإِنْ آثَرَ -لِسَبَبٍ مَا- أَنْ لَا يُطْلِعَنَا عَلَيْهَا. بَلْ إِنْ
حَجَّبَهَا يَصْبَحُ مِنْ أَوْجِبِ الْوَاجِبَاتِ عَلَى يَاقُوتٍ بَعْدَ أَنْ تَجَاوَزَ الْأَمْرَ التَّرَاسُلَ
الْفَضُولِيَّ مِنْ جَانِبِ دَاعِيَ الدُّعَاةِ إِلَى الْإِنْخِرَاطِ السَّرِّيِّ تَحْتَ لَوَاءِ الْكُتَيْبَةِ الْخَرَسَاءِ،
مِمَّا يَعْنِي أَنْ "الْإِتْفَاقَ عَلَى الْمَسَاكَةِ" بِمَجْرَدِ مَزْعَمِ يَاقُوتِيٍّ صَرَفٍ.

إنني أشمُّ في رسائل دَاعِي الدُّعَاة مَا يكاد يكون صورةً طبق الأصل مِنَّا
ورد في رسالة ابن القَارِح، نفس لسان الحال تقريبًا، مع ملاحظة أن رسالة ابن
القَارِح كُتِبَت بعد المساكنة، بينما كُتِبَت رسائل دَاعِي الدُّعَاة قبل المساكنة!

ولكن لِمَاذَا لم يسجِّل ياقوت جميع الرسائل أو "مجلد" الرسائل الذي ظفر به
عمَّا دار بين داعي الدُّعَاة وأبي العَلَاءِ؟ إنه يقول بأنه حرص على أن يقف "على
صورة مَا دار بينهما على وجهه" ! أهو مجرد الكسل كما يذكر ذلك بقوله:
"ونقلها على الوجه يطول فلخصت منها الغرض دون تفاسيح المعرِّي وتشدُّقه..."
أم هو الضيق بتفاسيح وتشدُّق المعرِّي... أم ماذا؟

واضح جدًا أن ياقوت يدرك أهميَّة وخطورة تلك الرسائل بدليل
"اشتھائه" أن يظفر بها ويقف عليها وعلى وجهها التام.

معنى كلام ياقوت أنه نقلها على غير وجهها دون ما اسماء تفاسيحًا وتشدُّقًا
من جانب المعرِّي.

واضح أن هجومه على المعرِّي نوع من التحوُّط والتسكُّر. يدرك ياقوت إذن
خطورة تسجيل الرسائل على وجهها حتَّى لا يفضح نفسه ويفضح أبا العَلَاءِ
ودَاعِي الدُّعَاة ويكشف سرَّ اتفاقهما -الظاهري- على المساكنة! إنه الحرص
الشديد على النفس وعلى أبي العَلَاءِ وعلى دَاعِي الدُّعَاة، لا الكسل ولا الضيق
بتفاسيح أو تشدُّق المعرِّي ولا عدم الإدراك لخطورة الرسائل.

هَذَا يؤكد أيضًا أن ياقوتًا كان من جنود الكنيَّة الخرساء، وأنه خشي أن
يعرِّض أسرارها لأخطار محدقة، فأثر إخفاء أغلب الرسائل واكتفى بتلخيص صغير
أو هزيل -غير شافٍ- وعلى غير الوجه الذي كُتِبَ به أصلاً مِنَّا ليس من شأنه أن
يهدد بأي خطر!

لم يغب عن ياقوت وصية أبي العلاء لمريديه:
إذا كان التقارض من محال.
فأحسن من تمأذحنا التهاجي
محرّضاً إياهم على هجائه بدلاً من مدحه ما دام في هذا ضمان لسلامته
وسلامتهم!

ويكرر ذلك بقوله:

وخمولى يذود عنى الرزايا
نام عنى الأذى فلم يتبّه لى
كما لم يكن غائباً عنه وهو يتهم المعرّي بالتفاسّح والتشّدق قوله متبرئاً من
التفاسّح والتشّدق:

من ييغ عندى نحوا أو يرد لغة
فما يساعف من هذا ولا هذى

وقوله:

ما النّحو والشعر والكلام وما
مرقش والمسيب بن علس

الفصل السادس

الطبيعة الشفوية لرسالة العُفْرَان

مَآذَا عَنِ الْجُزْءِ الثَّانِي مِنْ رِسَالَةِ الْعُفْرَانِ؟

وَكَيْفَ نَأْخُذُ هَذَا الْجُزْءَ هُوَ الْآخَرُ؟

أَعْلَى الْوَجْهِ الْوَارِدِ بِهِ، أَمْ عَلَى الْوَجْهِ الْمَعْكُوسِ؟ أَعْلَى الْوَجْهِ الْمُبَاشِرِ أَمْ غَيْرِ الْمُبَاشِرِ؟ أَعْلَى الْوَجْهِ الظَّاهِرِ أَمْ الْبَاطِنِ؟ لَقَدْ فَرَعْنَا - فِي مَا أَرْجُو - مِنْ إِثْبَاتِ الطَّبِيعَةِ الشَّفَوِيَّةِ لِرِسَالَةِ الْعُفْرَانِ كُلِّهَا وَكَذَلِكَ رِسَالَةِ ابْنِ الْقَارِحِ، كَمَا رَأَيْنَا دِيَالِكْتِيكَ أَبِي الْعَلَاءِ يَفَرِّقُ بَيْنَ الْمُتَنَاقِضَاتِ وَيَجْمَعُ بَيْنَهَا وَيَبَادِلُ بَعْضَهَا بِبَعْضٍ فِي وَقْتٍ وَاحِدٍ، وَرَأَيْنَا كَيْفَ أَنَّهُ يَتَحَدَّثُ عَنِ الْمُبَاشِرِ بِطَرِيقَةٍ غَيْرِ مُبَاشِرَةٍ وَغَنَ غَيْرَ الْمُبَاشِرِ بِطَرِيقَةٍ مُبَاشِرَةٍ، وَيَسْتَبْدِلُ هَذَا بِذَاكَ، وَهَكَذَا. وَلَكِنْ عَلَى أَى وَجْهِ أَخَذْتَ رِسَالَةَ الْعُفْرَانِ عَامَّةً وَالْجُزْءَ الثَّانِي مِنْهَا خَاصَّةً - وَالْمَقْرُوضُ أَنَّهُ الْجُزْءُ الْمُبَاشِرُ - فَلَسَوْفَ نَكْتَشِفُ هُنَا أَشْيَاءَ هَامَّةً وَخَطِيرَةً وَبَاعِثَةً عَلَى الْفُضُولِ!

وَالْمَهْمُ أَنَّكَ عَلَى أَى وَجْهِ أَخَذْتَ الْجُزْءَ الثَّانِي مِنَ الْعُفْرَانِ، فَإِنَّكَ سَتَكُونُ قَدْ أَخَذْتَهُ بِالطَّرِيقَةِ الَّتِي يَرَاهَا أَبُو الْعَلَاءِ!! تِلْكَ الطَّرِيقَةُ الَّتِي أَفْشَاهَا عَلَى لِسَانِ عَمْرِو بْنِ أَحْمَرَ حِينَ جَعَلَ ابْنَ الْقَارِحِ يَسْأَلُهُ عَنْ قَوْلِهِ:

بَانَ الشَّبَابُ وَأَخْلَفَ الْعَمَرُ

وَتَغَيَّرَ الْإِخْوَانُ وَالسُّدُورُ

وَيَقُولُ لَهُ: إِنَّ النَّاسَ اخْتَلَفُوا فِي تَفْسِيرِ "الْعَمَرِ" - بِفَتْحِ الْعَيْنِ - فَقِيلَ إِنَّهُ يَرِيدُ "الْبَقَاءَ" ... وَقِيلَ إِنَّهُ أَرَادَ "الْوَاحِدَ مِنْ عُمُورِ الْأَسْنَانِ، وَهُوَ اللَّحْمُ الَّذِي بَيْنَهَا".

فيقول عمرو متمثلاً:

خُذْنا وجه هرشي أو قفاها فإنه

كلّا جانبي هرشي لهنّ طريق

أى أن التأويلين صحيحان، الوجه والقفا. وبهذا يعطيك أبو العلاء أحد المفاتيح الرئيسية اللازمة لفهم كل ما كتبنا فلنأخذ وجه رسالة الغفران أو قفاها، فإننا سنكون على الطريق إلى عالم أبي العلاء!

إنه أولاً يحذر ابن القارح من المنافقين والخونة، حرصاً منه بالطبع على سلامة الكتيبة الخرساء!

ثم يحضه على الاحتراز منهم إلى أبعد الحدود وبخاصة النساء، ونساء معينة بالذات كما سنرى، لا النساء عامة وعلى إطلاق كما ظن القدماء والمحدثون من الشراح والنقاد على السواء. يقول المعري: "لو قالت شيرين الملكة (ملكة الفرس وزوجة كسرى أبرويز) لكسرى "أبرويز": جعلني الله فداك - وهى نفس العبارة التى قالها ابن القارح لأبي العلاء فى مطلع رسالته التى وقفنا عندها بما فيه الكفاية - لخالته فى ذلك وناقته، وإن راقته بالعطل (أى بغير حلّى، لاستغنائها عن الحلّى بجمالها) ووافقته..."

إلى هذا الحد كان الرجل يكره ويخشى المنافقين والخونة وبخصوصاً من جانب النساء، لأن بينهن - كما سنرى - اليهوديات والمهودات، وسيكرر الإلحاح على هذا فى كل أعماله، ويقول: "... وإئماً أفرق من وقوع هذه الرسالة فى يد غلام مترعرع، ليس إلى الفهم بمتسرع، فتستعجم عليه اللفظة، فيظل معها فى مثل القيد، وكم خالبت الذئب السلق (جمع سلقه وهى أنثى الذئب) ... وفى الضمائر

تكن الفلقُ (جمع فلقة وهي الداهية)... يقول القائل: بأبي أنت، جَادَ عملُك
وأَتَقَنْتَ! ولو قدر لبت الودَج (عرق الذبح)... وإِنَّمَا جامل وسدج (أى
كذب)... وكيف يُعْتَبُ الزمَنُ على تخافيه؟ وإِنَّمَا خُشِيَ بِشَرٍّ وغدرٍ... وما أَقلُّ
صدقَ الآلاف!

ثم يقول بحزن شديد وحسرة مُرَّةٍ إزاء الافتراءات عليه وعلى سبيل التغطية
فى نفس الوقت: "إِنِّى لمكذوب عليه كما كذبت العربُ على الغول... وكما
تَقَوَّلَتِ الأمثالُ السائرةُ على الضُّبِّ... وكما تكلمت على لسان الضبيع وهى
خرساء. يُظَنُّ أنى من أهل العلم، وما أنا لَهُ بالصاحب ولا الحلم. وتلك لعمرى
بَلِيَّةٌ، تُفْتَقَدُ معها الْجَلِيَّةُ. والعُلُومُ تفتقر إلى مراس... ويُقالُ إِنِّى من أهل الدِّين، ولو
ظهر مَا وراء السدِّين (بمعنى الستر والحجاب)... مَا اقتنع لى الواصفُ بسبب...
ولو أَنِّى لَا أشعُرُ بِمَا يُقالُ فىِّ، لأُرحتُ من إنكارى وتلافىِّ، وكنتُ كالوثن: سواء
عليه إنْ وُقِرَ من الوقار، وإنْ أُوقرَ من الأوقار، وكالأرض السبخة: مَا تحفلُ أن
قيل: هِىَ مريعة، أو قيل لَهَا: بئست الذريعة!"

وهنا نذكر قوله فى اللزوميات:

ولَمَّا رأيتُ الجهلَ فى الناس فاشيًّا
تجاهلتُ حتَّى ظنُّ أَنِّى جاهلُ

وقوله:

أقررتُ بالجهلِ وادَّعى فهمى
قومٌ فأمرى وأمرهم عجبُ

وقوله:

الله يشهد أنني جاهل ورع

فليحضر الناس إقرارى وإشهادى

لكم يخشى ضياع الرسالة ثم وقوعها في يد من يصبر على قراءتها وفك

رموزها!

ثم نرجع إلى قوله: "... وكيف أغتبط إذا تُخَرَّصَ عَلَى، وعُزِّيت المعرفة إلى؟
ولست آمنا في العاقبة، فضيحة غير مُصَاقبة، ومثلى إن جذلتُ بذلك مثلُ من اتَّهم
بمال... فسرُّه قول الجهلة: إنه لحلفُ اليسار، والذهب في يمينه واليسار. فطلب منه
بعضُ السلاطين أن يحمل إليه جُملة وافرة (من المال)... فصادف أكذوبة زافرة،
وضربه كى يُقِرَّ، وقُتل في العقوبة ولم يُعط البر!"

إلى هذا الحد يتوقع الرجل القتل ويخشاه فيما لو انكشف أمره أو سرُّه،
ويُفَرِّق من أن تؤدَّى الأقاويل عنه -المفتراة وغير المفتراة- إلى لفت نظر "السلطة"
-أية سلطة- إليه فضلاً عن أن هذا يمكن أن يجتث كتيبته الخرساء من جذورها
ومنها ابن القارح!

أَعْرِفْنَا لِمَاذَا أوصى مريديه وبالحاح بأن يتعمدوا هجاءه ويتجنبوا مدحه،
وأن يتهاجوا في ما بينهم بدلاً من أن يتقارضوا المدح مما سبق أن أشرنا إليه؟

وأزهد في مدح الفتي عند صدقه

فكيف قبولي كاذبات المدائح

من ثم يقول لابن القارح: "... وقد شهد الله أنني أجذلُ بمن عابني، لأنه

صدق في ما رابني، وأهتمُّ لبُشاءٍ مكذوب... فغفر الله لِمَن ظنَّ حسناً بالمسيء!"

وهنا نذكر قوله في اللزوميات:

وأبعد عن قائل لا سلمت
وآخر قال ألا يا سلمى

ويقول إنه فهم من رسالة ابن القارح أو ربّما بلغه بطريق أخرى أن ثمة
جماعة تمالي على أمر ليس بالحسن ولا بالطاعة، أى اتفقت على الخيانة. وقد احتدم
غضبه وغيظه لهذا حتّى كاد ينتحرا: "... كدتُ ألحقُ برهط العدم، من غير
الأسف ولا الندم، ولكنما أرهب قدومي على الجبار... ولولا حكمة الله جلّلت
قدرته، وأنه حجز الرجل عن الموت، بالخوف من العز (القلق والهلع) والفوت.
لرغب كل من احتدم غضبه... أن تُترع له من الموت كئوس!"

ما عساها تكون تلك الجماعة المتاملة؟!

وعلام كان التمالؤ؟!

ولماذا غضب أبو العلّاء إلى هذا الحدّ، حدّ التفكير في الانتحار؟
لا نعلم، ولكن ابن القارح كان يعلم حتماً، وضمّن ذلك شفرةً -ربّما-
رسالته إلى أبي العلّاء، أو ربّما علم الأخير بالواقعة من طريق أخرى، فكيف علم؟
المهم أن الرجل عدو الخيانة، ليس هو القائل في اللزوميات:

أحاذر أن تجعلوا مضجعي

إلى كافر خان أو مسلم

وفي سقط الزند:

وقيتُ وقد جُزيتُ بمثلِ فعلى

فها أنا لا أخون ولا أخانُ

ويلفت النظر هنا قوله عن ابن القارح: "... وأما وروده حلب حرسها الله، فلو كانت تعقل، لفرحت به فرح الشمطاء المنهبة... شحط سليلها الواحد، وما هو لحقها جاحد، وقدم بعد أعوام، فنقعت به فرط أوام... فالحمد لله الذي أعاد البارق (ضوء البرق) إلى الغمام الوسمى!"

وهذا يؤكد مدى تقدير أبي العلاء لابن القارح، ومدى إدراكه لمزله الكبيرة، مما هو برهان يضاف على أنه لم يكن بالشخصية الهامشية أو غير ذات البال - كما ذهب البعض - خصوصاً وأن المعريّ يستطرد في التعبير عن احترامه الشديد له فيقول: "... وهو - قدر الله له ما أحب - قد جالس ملوك مصر... وقد أقام بالعراق زمناً طويلاً... وبالعراق مملكة فارس، وهم أهل الشرف والظرف... ولا ريب أنه قد جالس بقاياهم واختبر في المعاشرة سجايهم!"

ويورد كامل كيلاني - الذي لا يفوتني أن أسجل أنه من أعظم من تفرغوا لدراسة وتحقيق وشرح ونشر وضبط أعمال أبي العلاء من القدماء والمحدثين والمعاصرين عامة ودون استثناء! - أقول يورد ما قاله ابن عبد الرحيم أحد المعاصرين للمعريّ في ترجمته لابن القارح، وقد أخذ عنه ياقوت في معجمه ما يلي: "وموجز القول أن ابن القارح ذكيّ لا أكثر ولا أقلّ، ولكن ذكائه سطحيّ يشركه فيه الكثيرون، فهو ليس مفكراً عميقاً ولا واسع الاطلاع، ولكنه ثرثار طيب القلب... وربما كان أوجز ما يُقال فيه أنه فقيه صالح للوظيفة التي مارسها وهي تأديب أولاد الملوك، وهذه صناعة لا تتطلب من الذكاء أكثر مما نراه في ابن القارح!"

هَذَا عَلَى الْعَكْسِ تَمَامًا مِمَّا تَوْحَى أَوْ تَوَكَّدَ أَقْوَالُ أَبِي الْعَلَاءِ فِي الرَّجُلِ،
مِمَّا سَلَفَ بَيَانُهُ وَمِمَّا لَا شَكَّ فِيهِ. وَقَدْ سَبَقَ أَنْ عَدَدْنَا حِيثَاتِ ابْنِ الْقَارِحِ حَتَّى
لَقَدْ ذَهَبْنَا إِلَى أَنَّهُ قَدْ يَكُونُ هُوَ نَفْسُهُ دَاعِي الدُّعَاةِ الْفَاطِمِيَّةِ!

فَلِمَاذَا إِذْنُ هَذَا "الْمُهْجَاءُ" مِنْ جَانِبِ ابْنِ عَبْدِ الرَّحِيمِ لِلرَّجُلِ؟!

إِنِّي أَحْسَنُ مِنْ لَهْجَتِهِ التَّحَامُلِيَّةِ أَنَّهَا لَهْجَةٌ مَتَعَمَّدَةٌ، وَأَنَّ ابْنَ عَبْدِ الرَّحِيمِ لَيْسَ
صَادِقًا مَعَ نَفْسِهِ وَلَا مَعَ ابْنِ الْقَارِحِ وَلَا مَعَ يَاقُوتَ وَلَا مَعَ الْآخَرِينَ! وَأَنَّهُ مِنْ نَفْسِ
نَوْعِ الْمُهْجَاءِ وَالْمُحْجُومِ التَّمْوِيهِى الدُّخَانِيَّ التَّكْتِيكِيَّ الَّذِي تَعَمَّدَهُ يَاقُوتُ إِزَاءَ أَبِي
الْعَلَاءِ -التَّفَاصُّحِ وَالتَّشْدُّقِ- وَذَلِكَ نَزُولًا عَلَى تَعَالِيمِ أَبِي الْعَلَاءِ نَفْسَهُ وَعَلَى تَقَالِيدِ
والتَّزَامَاتِ الْكُتَيْبَةِ الْخُرَسَاءِ وَتَجَنُّبًا لِلْأَخْطَارِ الْمَحْدُوقَةِ وَالْإِحْتِمَالَاتِ الْمَتَوَقَّعَةِ، مِمَّا لَا
يَدْعُ بِمَحَالٍ لِلشُّكِّ فِي أَنَّ ابْنَ عَبْدِ الرَّحِيمِ أَيْضًا كَانَ زَمِيلًا لِابْنِ الْقَارِحِ وَلِيَاقُوتَ
تَحْتَ لَوَاءِ أَبِي الْعَلَاءِ، الْكُتَيْبَةِ الْخُرَسَاءِ. وَإِلَّا فَلِمَاذَا اِهْتَمَّ ابْنُ عَبْدِ الرَّحِيمِ بِتَرْجُمَةِ ابْنِ
الْقَارِحِ؟ وَلِمَاذَا سَجَّلَ يَاقُوتَ هَذِهِ التَّرْجُمَةَ؟! إِنْ هَذَا التَّسْجِيلُ ذَاتُهُ قَرِينَةٌ عَلَى
التَّمْوِيهِ وَالْمَنَاورَةِ، وَدَلَالَةٌ عَلَى الرِّغْبَةِ فِي التَّسْتُرِ عَلَى أَبِي الْعَلَاءِ وَعَلَى ابْنِ الْقَارِحِ
وَعَلَى ابْنِ عَبْدِ الرَّحِيمِ نَفْسِهِ! وَانْسَاقِ الْمَوْرُخُونَ وَالْبَاحِثُونَ وَرَاءَ تَرْجُمَةِ ابْنِ عَبْدِ
الرَّحِيمِ وَجَازَتْ عَلَيْهِمْ جَمِيعًا اللَّعْبَةُ، حَتَّى طَهَ حَسِينٌ، وَحَتَّى كِتَابَةُ هَذِهِ السُّطُورِ!

إِنْ طَهَ حَسِينٌ قَدْ افْتَرَى عَلَى ابْنِ الْقَارِحِ حِينَ وَضَعَهُ مَعَ كَثِيرِينَ مِنْ "أَمْثَالِهِ"
وَضَعًا مَزْرُوعًا لِلْغَايَةِ، وَذَلِكَ حِينَ قَالَ فِي تَقْدِيمِهِ لَطَبْعَةً كَيْلَانِي مِنْ رِسَالَةِ الْغُفْرَانِ:
"... وَأَحْسَبُ -أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ- بَلْ أَتَقَى بِأَنَّ أَبَا الْعَلَاءِ إِنَّمَا أَرَادَ أَنْ يَسْخَرَ مِنْ ابْنِ
الْقَارِحِ وَأَمْثَالِ ابْنِ الْقَارِحِ، وَأَنْ يُلْهِمَهُمْ عَنْ نَفْسِهِ وَرَأْيِهِ وَفَلَسَفَتِهِ، بِمَا كَانُوا
يَتَهَالَكُونَ عَلَيْهِ مِنْ نَحْوِ وَصَرَفٍ وَغَرُوضٍ وَقَافِيَةٍ وَغَرِيبٍ وَنَادِرَةٍ وَدِينٍ، فَحِشًا لَهُمْ
الرِّسَالَةُ حَشَوًا مِنْ هَذَا كُلِّهِ، وَلَكِنْ دُونَ هَذَا كُلِّهِ مَا لَمْ يَفْقَهُ الْقَوْمُ وَلَمْ يَفْطَنُوا لَسُهُ.

ولو فقهوه وفطنوا له لكان لأبي العلاء شأن غير شأنه ولكان لهم شأن غير شأنهم
أيضاً!"

لَا يَا دكتور طه!

فأبْنُ الْقَارِحِ كان أعظم وأخطر من أن يسخر منه أَبُو الْعَلَاءِ! وأبْنُ الْقَارِحِ
لَمْ يَكُنْ بِالَّذِي يَتْلَهُ بِمِثْلِ تِلْكَ الْأَلْهِيَّاتِ أَوْ يَتَهَالِكَ عَلَيْهَا فِي مَنْ كَانُوا يَتَهَالِكُونَ!
ثم إن الرسالة ليست محشوة بهذا كله حشواً عفويّاً أو عشوائياً أو كما اتفق،
وإنما هي محشوة به لِمَعَانٍ وأهداف وغايات مقصودة ومحسوبة ومدبرة تدبيراً
ويعرفها ويفهمها ويفقهها ابنُ الْقَارِحِ بالذات جيّداً.

إن الكبار لَا يقرأون -عادةً- للصغار! وكم أتمنى أن يقرأ طه حسين
والعقاد، كما أتمنى أن تقرأ بنت الشاطئ ولويس عوض ما كتبته حتى الآن عن
أبي العلاء وعن ابنِ الْقَارِحِ! كما أتمنى لو أنهم أخذوا العبرة ممّا أورده أَبُو الْعَلَاءِ
على لسان ابنِ الْقَارِحِ، حين قال له ربيعة بن العجاج متفاخرًا: "أليس رئيسكم...
كان يستشهد بقولي ويجعلني له كالإمام؟". فإدّ ابنُ الْقَارِحِ قائلاً: "لَا فخر لك أن
استشهد بكلامك، فقد وجدناهم يستشهدون بكلام أمة وكعّاء (حمقاء)... وكم
روى النحاة عن طفل، ما له في الأدب من كفل!"

فألكن مثل تلك الأمة الوكعاء أو مثل ذلك الطفل الذي ليس له في الأدب
فأبو العلاء هو الذي يقول:

لَا تزدرن صغارا في ملاعبهم
فجائز أن يروا سادات أق-وام

ويقول:

لَا تَهَاونَ بِصَغِيرٍ مِنْ عَدِيٍّ
فَقَدِيمًا كَسَرَ السَّرْمَحَ الْقَلَمَ

ويقول:

رُبَّ شَيْخٍ ظَلَّ يَهْدِيهِ إِلَى
سَبِيلِ الْحَقِّ غَلَامٌ مَا احْتَلَمَ

الفصل السابع

الموقف العلاني من المرأة

أَلَحَّ أَبُو الْعَلَاءِ فِي الْجُزْءِ الثَّانِي مِنْ رِسَالَةِ الْغُفْرَانِ فِي تَحْذِيرِ ابْنِ الْقَارِحِ مِنَ النِّسَاءِ بِالذَّاتِ! كَمَا أَلَحَّ عَلَى ذَلِكَ فِي اللَّزُومِيَّاتِ وَفِي سَقَطِ الزُّنْدَا وَوَضَحَ أَنَّهُ يَخْشَى مَا قَدْ تَتَعَرَّضُ لَهُ الْكُتَيْبَةُ الْخَرَسَاءُ مِنْ أخطار جسيمة! وسوف نُفَصِّلُ هَذَا فِي الْوَقْتِ الْمُنَاسِبِ. الْمَهْمُ أَنَّهُ يَتَنَهَزُ فُرْصَةَ الْكَلَامِ عَنْ أَبِي الْقَطْرَانِ الْأَسَدِيِّ الْمُتِمِّمِ بِوَحْشِيَّةٍ، فيقول: "... وَإِنَّمَا وَدَّ الْغَانِيَّةُ خِلَابَ وَخْدَاعٍ، وَلِلْكَمْدِ فِي هَوَاهُ ابْتِدَاعٌ... وَلَعَلَّ أَبَا الْقَطْرَانِ لَوْ مُتَّعَ بِهَذِهِ الْمَذْكُورَةِ مَا يَكُونُ قَدْرُهُ مِائَةَ حَقْبَةٍ، عَلَى غَيْرِ الْجَزَعِ وَالرَّقْبَةِ (الرَّصْد)... لَجَازَ أَنْ يَغْرُضَ مِنَ الْوَصَالِ... وَلَعَلَّهُ لَوْ صَادَفَ غَانِيَةً تَزِيدُ عَلَى وَحْشِيَّتِهِ بِشَقِّ الْأَبْلَمَةِ (ثَمَرِ شَجَرِ الدَّوْمِ)... لَسَلَاهَا غَيْرَ الْمُؤَلَّةِ".

ولنتذكر حديثه عن شيرين المومس -على حدِّ تعبيره- وكسرى! ثم لنلاحظ أنه لا يقصد النساءَ عموماً ولا المرأةَ عامَّةً، كما ذهب إلى ذَلِكَ الْقَدَمَاءُ وَالْمُحَدِّثُونَ وَالْمُعَاصِرُونَ، بَلْ هُوَ يَقْصِدُ نِسَاءً مَعِينَةً هُنَّ الْغَوَانِي، وَامْرَأَةً مَعِينَةً هِيَ الْغَانِيَّةُ. وَالْمَعْرُوفُ أَنَّ الْأَغْلَبِيَّةَ الْعَظْمَى مِنَ الْغَوَانِي هُنَّ مِنْ (جَنَسٍ) مَعِينٌ، مِنْذُ بَغَايَا الْمَعَابِدِ وَحَتَّى وَقَتْنَا الرَّاهِنِ، فِي جَمِيعِ أَنْحَاءِ الْعَالَمِ. وَحَتَّى رَجَالُ هَذَا (الْجَنَسِ) الْمَعْرُوفِ كَالْغَوَانِي تَمَامًا، كَمَا يَقُولُ أَبُو الْعَلَاءِ نَفْسَهُ فِي اللَّزُومِيَّاتِ:

ورجال الأنعام مثل الغواني

غير فرق التأنيث والتذكير

ومن هنا نفهم إعجاب أبي العلاء بعلقمة بن عبدة، حين يجري على لسان

ابن القارح في لقائه بعلقمة (رسالة الغفران) ما يلي: "أعزز على إمكانك (يقصد في الجحيم) ما أغنى عنك سمطاً لؤلؤك (يعني يائتته وميميته)... ولو شفعت لأحد أبيات صادقة ليس فيها ذكر الله - سبحانه - لشفعت لك أبياتك في وصف النساء، أعني قولك:

فإن تسألوني بالنساء فإنني
بصير بأدواء النساء طيب"

ويقول أبو العلاء:

بدء السعادة أن لم تُخلق امرأة
فهل تؤدّ جُمادى أنها رجب؟

فهو يعني امرأة بالذات، وهو لم يقل هذا من باب المصادفة أو من باب الضرورة الشعرية - الوزن - فليس أبو العلاء بالرجل الذي يترك شيئاً للمصادفة، كما أنه ليس بالرجل الذي ينحني أمام الضرورة الشعرية.

والمعروف أن أحمد بن عبد ربه حكى في العقد الفريد قصة مؤدّاها أن المأمون كان يُنصت إلى مغنية فُلحنت، فأدرك أنها ليست عريضة - وإن بدت كذلك - فشكّ فيها، ولمح ابنه - وكان حاضراً في المجلس - يغمز للغانية المغنية بإحدى عينيّه، ففهم أنه يحذرها أو يلفت نظرها، فأمر بسجن ابنه من باب الأدب والتهذيب! لذلك يقول أبو العلاء قاصداً رجالاً معينين ونساءً معيّنات:

فأفّ لعصريهم لهارٍ وجندسٍ
وجنسى رجال منهم ونساء

وبهذا وحده يمكن أن نفهم التناقض -الظاهري- في أقوال أبي العلاء عن المرأة، وذلك بأن نتحقق مما إذا كان يقصد المرأة على إطلاق، أم يقصد امرأة خاصة من جنس خاص! ولما كان التمييز بين نساء هذا الجنس وأى جنس آخر من أصعب الأمور وجب الحذر من النساء عامة التماساً للأمن والسلامة.

فلنقفز إلى رسالة الغفران لنجده يرمز إلى نساء هذا الجنس بنساء "حلب" في قوله: "وربما كان في نساء حلب -حرسها الله- شواعر، فلا يأمن من أن تكون هذه منهن، فطالما كن أجود غرائز من رجالهن (أى أكثر مقدرة ومهارة ومكرًا وخبثًا)"!

ولأبد هنا من أن نستطرد مع أبي العلاء: "وحدث رجل ضرير من أهل آمد (أعظم مدن ديار بكر في شمال الجزيرة ودجلة محيطة بأكثرها) يحفظ القرآن ويأنس بأشياء من العلم، أنه كان وهو شاب له امرأة مقينة (ماشطة) تزين النساء في الأعراس، وكان يُنجم على الطريق، وكانت له قرعة (جراب) فيها أشعار كنحو ما يكون في القرع، وكان يعتمد حفظ تلك الأشعار ويدرسها في بيته، ولا غريزة له في معرفة الأوزان، فيكسر البيت. فتقول له امرأته الماشطة: ويلى، ما هذا جيد. فيلأجها (يخاصمها) ويزعم أنها مخطئة. فإذا أصبح مضى فسأل من يعرف ذلك، فأخبره أن الصواب معها".

وهنا نتذكر قوله في رسالة الغفران -الجزء الأول- على لسان زفر خسازن النار لابن القارح، وهو يحاول أن يرشوه بالشعر: "لا أشعر بالذى حممت -أى قصدت- وأحسب هذا الذى تجيئني به قرآن إبليس المارد، ولا ينفع على الملائكة، إنما هو للجان وعلموه ولد آدم...".

وهنا أيضًا لا يقصد الشعر على إطلاقه، وإنما يقصد الشعر المنحول! ثم
لننعم النظر في قول زفر: "... ومن تلك الجهة (أى إقليم العرب) أتيتني بالقريض،
لأن إبليس اللعين نفثه في إقليم العرب، فتعلمه نساء ورجال. وقد وجب على
نصحك...".

إذن فهو لم يكن يقصد النساء عامة والرجال عامة، بل يقصد رجالاً ونساءً
من جنس معين، رجاله ونساؤه على السواء محض غوان! على حدّ تعبيره، وكل
الفرق في التأنيث والتذكير. إذن يصبح من الواضح جدًّا قوله في اللزوميات:

أرى الحى جنسًا ظلّ يشمل عالمي
بأنواعه لا بورك النوع والجنس

وقوله:

كوني الثريا أو حضار أو الـ
حوزاء أو كالشمس لا تلد
فلتلك أشرف من مؤنثة
نجلت فضاق بنسلها البلد

أما لماذا قال "مؤنثة" ولم يقل "أنثى" فليس أيضًا من قبيل المصادفة ولا من
قبيل الخضوع أمام الضرورة الشعرية، وإنما يعنى به أبو العلاء شيئًا فى غاية
الخطورة. ولكن حسبنا هنا أن نشير إلى قوله فى اللزوميات أيضًا:

يلدن أعاديًا ويكن ع-ارا
إذا أمسين فى المتهمضات

وقوله:

إِذَا شَتَّ يَوْمًا وَصَلَّةً بِقَرِينَةٍ
فَخَيْرُ نِسَاءِ الْعَالَمِينَ عَقِيمَهَا

ولمّاذا قال:

أَلَا تَفَكَّرْتَ قَبْلَ النَّسْلِ فِي زَمَنِ
بِهِ حَلَلْتَ فَتَدْرِي أَيْنَ تَلْقِيهِ

وألوف السطور الثَّريّة والأبيات الشَّعريّة في كل أعمال أبي العَلَاءِ تُلَحُّ على موضوع "المرأة" عامّة ونوع "امرأة" خاصّة! وكل ما كتبه القدماء والمحدثون والمعاصرون بلا استثناء عن موقف أبي العَلَاءِ من المرأة ومن النسل باطل الأباطيل، لأنه لا يدرك سرّ التناقض -الظاهري- في أقواله، ولا لمن يتحدث ولا عمّن ولا من أجل ماذا! لم يفهموا منهج الديالكتيك العلائي، ومن ثم تَخَبَّطُوا طويلاً وظنوا بالرجل التخبُّط! على أننا سنعالج هذا تفصيلاً في مكان آخر من هذا الدليل، فنحن الآن بصدد الجزء الثاني من رسالة العُفْرَان! وقبل أن أستاذف ما انقطع من حديث أرجو القارئ أن يراجع -على هذا الضوء- أقوال الجني أبي هدرش في الجزء الأول من الرسالة وكيف يتخذ من المرأة بالذات مطيئة وأداته في كل أعماله الجهنميّة الخبيثة! وذلك في سينيته:

وَأَسَلُّكَ الْغَادَةَ مُحْجُوبَةً
فِي الْخَدْرِ، أَوْ بَيْنَ جَوَارِ تَمِيسَ
لَا انْتَهَى عَنْ غَرْضِي بِالرُّقَى
إِذَا انْتَهَى الضَّيْعُ دُونَ الْفَرَسِ

.....

إلى قوله:

تَحْمِلُنَا فِي الْجُنْحِ خَيْلَ لَهَا
أَجْنَحَةً، لَيْسَتْ كَخَيْلِ الْأَنْبِيَاءِ
وَأَيْنَقُ تَسْبِقُ أَبْصَارُكُمْ -م
مَخْلُوقَةٌ بَيْنَ نَعَامٍ وَعَيْسٍ
إِلخ.....إِلخ

مَا عَلَيْنَا، فَالْمَهْمُ أَنْ أَبَا الْعَلَاءِ يَأْخُذُ بَعْدَ ذَلِكَ فِي الْحَدِيثِ عَنْ مَدْعَى النَّبُوَّةِ،
وَمَدْعَى النَّبُوَّةِ وَالْمُتَأَلِّهِينَ، وَهِيَ نَفْسُ الشَّيْءِ فِي الظَّاهِرِ، وَلَكِنْ فِي الْبَاطِنِ يُجَدُّ أَنَّهُ
يُفَرِّقُ بَيْنَهُمَا. فَالْأَوَّلُونَ هُمُ الْكُفَّارُ فَعَلَاءٌ -وَمِنْ جَنْسٍ مَعْيْنٍ- وَالْآخِرُونَ هُمُ
الْمُوحِّدُونَ، لِأَنَّ التَّأْلَةَ -التَّوْحِيدَ- غَرِيزَةٌ فِي الطِّفْلِ كَمَا قَالَ وَقَلْنَا فِي غَيْرِ هَذَا
الْمَكَانِ إِذْ عَلَيْنَا أَنْ نَتَحَقَّقَ جَيِّدًا مَا إِذَا كَانَ يَقْصِدُ -فِي كُلِّ مَرَّةٍ- التَّأْلَةَ بِمَعْنَى
ادِّعَاءِ الْأُلُوْهِيَّةِ أَوْ بِمَعْنَى التَّوْحِيدِ، وَإِلَّا فَلَنْ نَفْهَمُ شَيْئًا كَمَا لَمْ يَفْهَمُ أَحَدٌ شَيْئًا مِنْ
مَوْقِفِهِ مِنَ الْمَرَاةِ وَمِنْ النَّسْلِ! بَلْ وَمِنْ الشَّعْرِ وَالشَّعْرَاءِ، فَهُوَ حِينَ يَقُولُ فِي
اللزوميات:

وإن شـرارها شـعراؤها

إِنَّمَا يَقْصِدُ شَعْرًا مَعْيْنًا وَشَعْرَاءَ مَعْيْنِينَ لَا الشَّعْرَ وَالشَّعْرَاءَ عَلَى إِطْلَاقٍ! وَهُوَ
أَبُو الْعَلَاءِ الَّذِي يَقُولُ لِابْنِ الْقَارِجِ عَنِ الْقَطْرِبَلِيِّ الْمُتَّهَمِ بِادِّعَاءِ النَّبُوَّةِ: "وَحَدَّثْتُ أَنَّهُ
-الْقَطْرِبَلِيُّ- كَانَ إِذَا سُئِلَ عَنْ حَقِيقَةِ هَذَا اللَّقْبِ -ادِّعَاءِ النَّبُوَّةِ- قَالَ: هُوَ مِنْ
النَّبُوَّةِ، أَيْ الْمَرْتَفِعِ مِنَ الْأَرْضِ. وَكَانَ قَدْ طَمَعَ فِي شَيْءٍ قَدْ طَمَعَ فِيهِ مِنْ هُوَ دُونَهُ،

وَأَيْمًا هِيَ مَقَادِيرُ، يُدِيرُهَا فِي الْعُلُوِّ مُدِيرٌ، يَظْفَرُ بِهَا مِنْ دُفْقٍ... وَقَدْ دَلَّتْ أَشْيَاءٌ فِي دِيْوَانِهِ أَنَّهُ كَانَ مُتَأَلِّهًا، وَمِثْلَ غَيْرِهِ مِنَ النَّاسِ مُتَدَلِّهًا، فَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُهُ:

وَلَا قَابِلًا إِلَّا لِخَالْقِهِ حُكْمًا

إِذَنْ فَالْقَطْرُ بَلَى الَّذِي أَتَاهُمْ بِالنُّبُوَّةِ كَانَ مُتَأَلِّهًا، أَمَعْنَى أَنَّهُ كَانَ يَدْعُو إِلَى الْإِلَوهِيَّةِ لَا، فَأَقْوَالُ الرَّجُلِ تَشْهَدُ بِأَنَّهُ يَدِينُ لِلْخَالِقِ وَيُمَثِّلُ لِحُكْمِهِ، وَعَلَى يَقِينٍ مِنْ قُدْرَتِهِ عَلَى إِخْزَاءِ الْكَافِرِينَ! كَانَ إِذَنْ مُتَأَلِّهًا بِالْمَعْنَى الْمَعْجَمِيَّةِ الْآخِرِ، أَيْ مُوَحِّدًا. وَهَذَا نَفْهَمُ قَوْلَ أَبِي الْعَلَاءِ فِي اللُّزُومِيَّاتِ:

وَأَرْحَلْ عَنْهَا خَائِفًا أَتَأَلُّهُ

ثُمَّ يَسْتَطِرِدُّ أَبُو الْعَلَاءِ: "وَإِذَا رُجِعَ إِلَى الْحَقَائِقِ، فَتُنْقَطُ اللِّسَانُ لَا يُنْبِئُ عَنْ اعْتِقَادِ الْإِنْسَانِ، لِأَنَّ الْعَالَمَ مَجْبُولٌ عَلَى الْكَذْبِ وَالنِّفَاقِ. وَيُحْتَمَلُ أَنْ يُظْهِرَ الرَّجُلُ بِالْقَوْلِ تَدْيِينًا، وَأَيْمًا يَجْعَلُ ذَلِكَ تَزْيِينًا، يُرِيدُ أَنْ يَصِلَ بِهِ إِلَى ثَنَاءٍ أَوْ غَرَضٍ مِنْ أَغْرَاضِ الْخَالِبَةِ أَمْ الْفَنَاءِ. وَلَعَلَّهُ قَدْ ذَهَبَ جَمَاعَةٌ هُمْ فِي الظَّاهِرِ مُتَعَبِدُونَ، وَفِي مَا بَطْنُ مُلْحَدُونَ!"

فَنَتَذَكَّرُ قَوْلَهُ فِي اللُّزُومِيَّاتِ:

مَذَاهِبٌ جَعَلُوهَا مِنْ مَعَايِشِهِمْ
مَنْ يُعْمَلِ الْفِكْرَ فِيهَا تُعْطَى الْأَرْقَا

وقوله:

إِذَا كَشَفْتَ عَنِ الرَّهْبَانِ حَالَهُمْ
فَكُلُّهُمْ يَتَسَوَّخَى التِّبْرَ وَالْوَرَقَا

مَاذَا كَانَ فِي وَسْعِ أَبِي الْعَلَاءِ أَنْ يَفْعَلَ أَكْثَرَ مِمَّا قَالَ فِي عَصْرِهِ، عَصْرِ
السَّبْتِ؟!

وَمَعَ ذَلِكَ ظَلَّ الْقَدَمَاءُ وَالْمُحَدِّثُونَ وَالْمُعَاصِرُونَ يُتَّهَمُونَ الرَّجُلَ -افْتِرَاءً-
بِالْكُفْرِ وَالزُّنْدَقَةِ وَالْإِلْحَادِ وَرُبَّمَا الْوُثْنِيَّةِ!

نبت بالأعمال والمؤلفات

الأعمال المسرحية:

- "شجرة الزيتون": "تابلوه غنائى"... قُدمت عام ١٩٥٨، من إخراج الشاعر نفسه.

- "ياسين وبهيّة": (رواية شعرية)... كُتبت عام ١٩٦٤، مسرحها وأخرجها الراحل كرم مطاوع على مسرح الجيب، فى موسم ١٩٦٤/١٩٦٥. ونُشرت فى سلسلة "مسرحيتى" عام ١٩٦٥. (وهى تُشكل الجزء الأول من "ثلاثية" نجيب سرور، التى تضم أيضًا: "آه يا ليل يا قمر" و"قولوا لعين الشمس"). كذلك نشرت الهيئة المصرية العامة للكتاب الثلاثية ضمن الأعمال الكاملة لنجيب سرور - الجزء الأول عام ١٩٩٣.

- "آه يا ليل يا قمر": (مسرحية شعرية)... كُتبت عام ١٩٦٦، وقُدمت بإخراج جلال الشرقاوى على مسرح محمد فريد عام ١٩٦٧. وصدرت فى منشورات دار الكاتب العربى عام ١٩٦٨.

- "يا بهيّة وخبرينى": (كوميديا نقدية). كُتبت عام ١٩٦٧، وتضمنت نقدًا لتصوّر جلال الشرقاوى عن مسرحيّة "آه يا ليل يا قمر". قُدمت فى العام نفسه على مسرح الجيب بإخراج كرم مطاوع. ونُشر نصّها ضمن كتاب سرور "حوار فى المسرح" الصادر عن "دار الأنجلو المصرية" عام ١٩٦٩. كذلك أعادت الهيئة المصرية العامة للكتاب نشر المسرحيّة ضمن الأعمال الكاملة لنجيب سرور - الجزء الأول عام ١٩٩٣.

- "آلوا مصر": (مَسْرَحِيَّةٌ نثرية). كُتِبَتْ عام ١٩٦٨. ونُشِرت - بتصرُّف- ضمن سلسلة "نصوص مَسْرَحِيَّة" الصادرة عن الهيئة العامَّة لقصور الثقافة، العدد ٤٠، عام ٢٠٠٣.
- "ميرامار": (دراما اجتماعية سياسية). اقتبسها سُورور عن رواية نجيب محفوظ، وأخرجها بنفسه عام ١٩٦٨.
- "الكلمات المتقاطعة": (كوميديا نقدية). كُتِبَتْ عام ١٩٦٩. حوَّلَهَا المخرج جلال الشرفاوى إلى عمل تليفزيونى فى العام نفسه، كما قدَّم المخرج شاكر عبد اللطيف الجزء الأول مِنْهَا عام ١٩٧٩. نُشِرَ النُّصُّ الكامل للمَسْرَحِيَّةِ فى يوليو ١٩٩٦ بواسطة الهيئة العامَّة لقصور الثقافة، ضمن سلسلة "أصوات أدبِيَّة"، العدد رقم ١٦٨، تحقيق ودراسة الأستاذ محمد السيد عيد.
- "الحكم قبل المداولة": (مَسْرَحِيَّةٌ نثرية). كُتِبَتْ عام ١٩٦٩. أُجِيزَتْ للعرض عام ١٩٧٠. نُشِرت ضمن الأعمال الكاملة لنجيب سُورور - الجزء الثانى، عام ١٩٩٤.
- "البيرق الأبيض": (كوميديا فى ثلاثة فصول). كُتِبَتْ عام ١٩٦٩، ولم تُنشر.
- "ملك الشحاتين": "كوميديا غنائية". مقتبسة عن أوبرا برتولد بريخت "البنسات الثلاثة" وأوبرا جون جاى "الشحاذ". كتبها عام ١٩٧٠، وقُدِّمَتْ بإخراج جلال الشرفاوى عام ١٩٧١. نُشِرت ضمن الأعمال الكاملة لنجيب سُورور - الجزء الثانى، عام ١٩٩٤.

- "الذباب الأزرق": (كوميديا سوداء). كُتبت عام ١٩٧١، عقب مذابح أيلول الأسود. أخرجها بنفسه لفرع منظمة التحرير الفلسطينية في القاهرة، ومنعت الرقابة عرضها. نُشرت ضمن الأعمال الكاملة لتنجيب سُور - الجزء الثاني، عام ١٩٩٤.

- "قولوا لعين الشمس": (مَسْرَحِيَّةٌ شعرية). كُتبت عام ١٩٧٢. قُدمت بإخراج توفيق عبد اللطيف عام ١٩٧٣. صدرت في "منشورات مكتبة مدبولي" القاهرة عام ١٩٧٩. نُشرت ضمن الأعمال الكاملة لتنجيب سُور - الجزء الأول، عام ١٩٩٣.

- "منين أجيب ناس": (مَسْرَحِيَّةٌ شعرية). كُتبت عام ١٩٧٤، وقُدمت في العام نفسه. صدرت عن "دار الثقافة الجديدة" القاهرة عام ١٩٧٦. كما أُعيد نشرها ضمن الأعمال الكاملة لتنجيب سُور - الجزء الثاني، عام ١٩٩٤.

- "النجمة أم ديل": (مَسْرَحِيَّةٌ نثرية). كُتبت عام ١٩٧٤. نُسيت أرملة الكاتب السيدة ساشا كورساكوفا وولده شهدي مَخْطُوطَةُ الْمَسْرَحِيَّةِ الْمُعَدَّةِ لِلنُّشْرِ فِي سِيارَةِ تَاكْسِي بِالْقَاهِرَةِ، بَيْنَمَا كَانَ نَجِيبُ سُورِ فِي الإسكندرية آنذاك. والمسبودة الأصلية للمَسْرَحِيَّةِ مَفْقُودَةٌ هِيَ الْأُخْرَى. لم تُنشر.

- "بابات قمر الدين محمد بن حنتيال في خيال الظل وظلّ الخيال": نُشرت بمجلة "المسرح". وأُعيد نشرها - بتصرف - بعنوان "خيال الظل"... بمجلة "مسرحنا" الصادرة عن الهيئة العامة لقصور الثقافة، يوليو ٢٠٠٧.

- "كان، ياما كان!!": (مهزلة في ثلاثة فصول). لم تُنشر.
- "قطر الندى، زرقاء اليمامة": (فكرتان مسرحيتان) أضاع المؤلف مخطوطتهما.

المسرحيات التي أخرجها:

- شجرة الزيتون: (من تأليفه). تابلوه غنائي، أخرجته ضمن برنامج "المسرح الشعبي"... في إطار مهرجان مسرحي أقيم في حديقة الأزبكية عام ١٩٥٨.

- صلاح الدين الأيوبي: (تأليف: محمود شعبان). أخرجها ضمن برنامج "المسرح الشعبي"... في إطار مهرجان مسرحي أقيم في حديقة الأزبكية عام ١٩٥٨.

- حب الأم: (تأليف أنور المشري). أخرجها ضمن برنامج "المسرح الشعبي"... في إطار مهرجان مسرحي أقيم في حديقة الأزبكية عام ١٩٥٨.

- بستان الكرز: (تأليف: أنطون تشيخوف - ترجمها نجيب سرور). أخرجها لمسرح الجيب في موسم ١٩٦٤/١٩٦٥، وصدرت في سلسلة "مسرحيات عالمية" عام ١٩٦٨، العدد ٥٦.

- وابور الطحين: (تأليف نعمان عاشور). أخرجها لمسرح الحكيم في بداية موسم ١٩٦٥/١٩٦٦.

- الراجل اللي ضحك على الأبالسة: (تأليف: علي سالم). أخرجها لمسرح الحكيم.

- "أ-ب": (تأليف ناظم حكمت - ترجمها نجيب سرور بالاشتراك مع

- ماهر عسل). أخرجها لمسرح الجيب في فبراير عام ١٩٦٧.
- "حدث في أركوتسك": (تأليف: أربوزوف - ترجمها عدلى كامل).
أخرجها لمسرح الجيب.
- المصيدة: (عرض تجريبي مقتبس من مشهد الممثلين في مسرحية "هملت" لشكسبير، عن ترجمة لعبد القادر القط). أخرجها نجيب سرور لعدد من تلامذته، وقدمه في قاعة صغيرة بنادى القاهرة الثقافي (الأتيليه) ١٩٧٥.

في التمثيل:

لعب نجيب سرور أدواراً مختلفة في العديد من المسرحيات، منها: دور صلاح الدين الأيوبي في مسرحية "صلاح الدين الأيوبي" على مسرح الأزيكية عام ١٩٥٨ - دور أجامنون في مسرحية "أجامنون" للشاعر الإغريقى إيسخيلوس على مسرح الجيب عام ١٩٦٦ - دور جندي فلاح في مسرحية "الجيل الطالع" على مسرح الطليعة عام ١٩٧٢ - دور السكر في مسرحية "أوكازيون" عام ١٩٧٧، وقام بأدوار عديدة في برامج الإذاعة والتلفزيون، كما شارك بدور مهم في الفيلم المسمى "الحلوة عزيزة" مع هند رستم وشكري سرحان.

مجموعات شعرية:

- "التراجيديا الإنسانية": مجموعة كتبها خلال الفترة ١٩٥٢-١٩٥٩. صدرت عن "المؤسسة المصرية العامة للتأليف والنشر" القاهرة ١٩٦٧. وأعيد نشرها ضمن الأعمال الكاملة - الجزء الثالث ١٩٩٦.

- "... إنه الإنسان!": مجموعة كتبها في موسكو خلال الفترة ١٩٥٩-١٩٦٢، والواضح أنه كتبها قبل تخليّعه عن اعتناق الإيديولوجية الشيوعية. لم تُنشر.

- "رسائل شعرية إلى صلاح عبد الصبور": كتبها خلال فترة إقامته في موسكو ١٩٥٩-١٩٦٣. مفقودة، ولم تُنشر.

- "لزوم ما يلزم": مجموعة كتبها عام ١٩٦٤. صدرت عن "دار الشعب" القاهرة ١٩٧٥. وأعيد نشرها ضمن الأعمال الكاملة - الجزء الثالث ١٩٩٦. وأعادت دار الشروق نشرها للمرة الثالثة عام ٢٠٠٦.

- "الأمّيات": "رباعيات وقصائد هجائية". كتبها في أواخر ستينيات القرن الماضي، وأكد نجيب أن الرئيس الراحل جمال عبد الناصر قرأها شخصيًا. ولقد حُكم على ابنه شهادي بالسجن لقيامه بنشر تلك الأمّيات على شبكة الإنترنت.

- "بروتوكولات حكماء ريش!": "أشعار ومشاهد مسرحية". صدرت عن مكتبة مدبولي، القاهرة ١٩٧٨. وأعيد نشرها ضمن الأعمال الكاملة - الجزء الثالث ١٩٩٦. وأعادت دار الشروق نشرها للمرة الثالثة عام ٢٠٠٦.

- "رباعيات نجيب سرور": كتبها في ١٩٧٤-١٩٧٥. صدرت عن مكتبة مدبولي، القاهرة ١٩٧٨. وأعيد نشرها ضمن الأعمال الكاملة - الجزء الرابع ١٩٩٧.

- "الطوفان الثاني": كتبها في ١٩٧٧-١٩٧٨. ونُشرت ضمن الأعمال الكاملة - الجزء الرابع ١٩٩٧.

- "فارس آخر زمن": كتبها في ١٩٧٧-١٩٧٨. ونُشرت ضمن الأعمال الكاملة - الجزء الرابع ١٩٩٧.

كتابات نقدية:

- "تخطيطات، في المسرح المصري": دراسة طويلة ومهمة، ولكنها حادثة اللهجة ومتطرفة في أحكامها، نشر نجيب سرور ملخصات عنها في مجلة "الآداب" اللبنانية في كانون الثاني/يناير عام ١٩٥٧.

- "رسائل حول قضايا المسرح": خطابات تبادلها سرور، عندما كان يدرس في موسكو، مع صديقه المخرج والممثل كرم مطاوع عندما كان يدرس في روما. مفقودة، ولم تُنشر.

- "رحلة، في ثلاثية نجيب محفوظ": دراسة نقدية طويلة نشر فصولاً منها في مجلة "الثقافة الوطنية" اللبنانية عام ١٩٥٩. وأُنجز فصولاً أخرى منها حتى عام ١٩٦٣. ثم جُمعت، وقام بتحقيقها وتقديمها الأستاذ محمد دكروب. وصدرت في سلسلة "الكتاب الجديد"... دار الفكر الجديد، بيروت ١٩٨٩. وستعيد "دار الشروق" نشرها قريباً دون مقدمة الأستاذ محمد دكروب.

- "حوار في المسرح": (مقالات نقدية). صدرت عن دار الأنجلو، القاهرة ١٩٦٩.

- "هموم في الأدب والفن": (مقالات نقدية)... جمعها الكاتب ونسّقها قبيل وفاته، وصدرت عن "دار المريخ للنشر".

- "تحت عباءة أبي الغلاء": دراسة نقدية طويلة كتبها في الأعوام منذ

١٩٧٣ وحتى وفاته، نشر فصولاً منها في مجلات مختلفة. قام بتحقيقها وتقديمها د. حازم خيرى، وسُلمت المخطوطة المعدة للنشر لأرملة الراحل السيدة ساشا كورساكوفا في القاهرة بتاريخ ٢٠٠٧/١١/١٥.

- "هكذا قال جحا": (مقالات هجائية ساخرة حول الحياة الثقافية في القاهرة)، كتبها عام ١٩٧٨. صدرت عن "دار الثقافة الجديدة"، القاهرة ١٩٨١.

- "سيمون دى بوفوار ومسرحية الأفواه اللامجدية": (دراسة نقدية)... لم يُنشر.

- "الشعر العربي الحديث": دراسة نقدية عن بعض الشعراء العرب المحدثين، أمثال محمد عفيفي مطر وأدونيس. نشر فصولاً منها في مجلة الكاتب القاهرية. لم تُجمع ولم تُنشر مكتملة.

رواية وأعمال أخرى:

- "فارس آخر زمن": (رواية تجسّد السيرة الذاتية لنجيب سرور)... كتبها نجيب سرور قبل رحيله، وحال رحيله دون اكتمالها، ولم تُنشر.

- له مقالات وقصائد أخرى كثيرة لم يجمعها وهي منشورة في العديد من الصحف والمجلات العربية، منها: "الثقافة"، "المجلة"، "الكاتب"، "الطلیعة"، "الشعر"، في مصر. ومجلات: "الآداب"، "الثقافة الوطنية"، "الأخبار"، "الطريق" في لبنان. ومجلة "الثقافة" العراقية، و"الدوحة"، "الموقف العربي". وغيرها.

المُراجَعَةُ اللُّغَوِيَّةُ وَالْإِشْرَافُ الفَنِّيُّ:
مَحْمُودُ عَبْدِ الرَّازِقِ جُمُعَة

هذا الكتاب القيم الجميل نثر ثقافى رائع ودراسة جديدة من نوعها فى النقد الأدبى والفكرى العربى نتمنى أن تتبوأ هى وصاحبها المكانة اللائقة بها فى الذاكرة العربية وكذا المكتبة العربية. على أمل أن يتسنى لكاتب هذه السطور فى المستقبل القريب وضع دراسة يخصصها لتحليل النزعة الإنسانية "الأنسنية" عند نجيب سرور فى إطار سعيه الدءوب لإرساء دعائم تيار ثقافى أنسنى فى هذه المنطقة المضطربة والمليئة بالصراعات والهموم.